



ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

гр. Гулянци, ул. "В. Левски" № 32, тел:6561/2171, e-mail: obshtina_gulianci@mail.bg

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител

№ РД-09-354/ 24.07.2018г.

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 и чл.108, т.1 от ЗОП и във връзка с Решение №РД-09-172 от 20.04.2018г. на кмета на община Гулянци, с което е обявено провеждане на обществена поръчка за строителство чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“, вписана в РОП с номер 00309-2018-0006, в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на обществена поръчка за строителство чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“, и на основание чл.106, ал.1 от ЗОП, **утвърждавам** доклад от 20.07.2018г. ведно с приложените към него Протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Протокол по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на

участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и Протокол по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите предложения от работата на комисия, назначена със Заповед №РД-09-262/28.05.2018г. на кмета на община Гулянци.

2. Обявявам класиране на участниците в обществената поръчка за строителство чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“, съгласно представените доклад и протоколи от работата на комисията, както следва:

На първо място е класиран участника ДЗЗД „ГУЛЯНЦИ СТРОЙ, с участници в обединението „Нивел строй“ ЕООД, „БГ Топ Проект“ ЕООД и „Олимпия газ“ ЕООД, гр. София, ул. ”Сребърна” № 22, Бизнес център “Сълвър“ ет.3, с подадена оферта вх.№ 5300-182/28.05.2018г. в 14:33 часа.

На второ място е класиран участника ”ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД гр. София, ул. ”Никола Образописов” № 12, с подадена оферта вх.№ 5300-181/25.05.2018г. в 11:15 часа.

2.1. Участникът, избран за изпълнител в обществената поръчка за строителство чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“, е: ДЗЗД „ГУЛЯНЦИ СТРОЙ, с участници в обединението „Нивел строй“ ЕООД, „БГ Топ Проект“ ЕООД и „Олимпия газ“ ЕООД, гр. София, ул. ”Сребърна” № 22, Бизнес център “Сълвър“ ет.3, с подадена оферта вх.№ 5300-182/28.05.2018г. в 14:33 часа.

2.2. Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват: няма.

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

3.1.Участник “Гарант-90-Цонев и Сие“ ООД, гр. Враца, ул. „28-ми Октомври“ № 32, с подадена оферта вх.№ 5300-183/25.05.2018г. в 16:07 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №РД-09-262/28.05.2018г. на кмета на община Гулянци, установила, че участникът представил:

1.техническо предложение

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. Строителна програма за организация и изпълнение на договора - Приложение № 1, при подготовката и разписването на което е взел предвид условието, че същата е обвързваща за участника по отношение на изложените в нея обстоятелства, респ. поражда задължения за участника при избирането му за Изпълнител на договора, по отношение на нейното спазване.

Комисията установи, че предлаганата от участника Строителна програма за организация и изпълнение на договора не е изготвена съгласно изискванията на възложителя, както следва:

За работна програма в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира:

-Съгласно условията на документацията е предложено строителна програма в която е описано накратко предмета на поръчката и техническото решение за изпълнение. Същото съвпада с това от работните проекти.

В организационния план за технологичен подход е предложено проекта да се реализира в шест етапа. Първият етап е планиран за откриване на строителна площадка, временно строителство и ВОБД. Срока за изпълнение на всички дейности е определен на 1 ден. Трудно би могло да се изпълнят всички задачи по мобилизация на ресурси, организиране на строителна площадка и устройване на временно селище и то в деня в който се подписва Протокол обр.2а. Налице е несъответствие.

Работното време е разчетено за работа само в работни дни, като се допуска работа с удължено работно време или в почивни дни само по изключение. В същото време графика е разчетен за изпълнение при 7-дневна работна седмица. Изграждането на временните селища са посочени на места, където реално биха могли да се организират, без да пречат на строителството и нормалния ритъм на живот на местното население. Предвидените срещи са правилно решение, но те трудно биха могли да се реализират в рамките на един ден. Неправилно е записано, че за всеки един от трите пътя ще се прилага изпълнение в 6 етапа. Първи и шести етап са за целия обект и не се повтарят за всеки един път – видно от графика.

Втория, третия, четвъртия и петия етап са свързани с изпълнение на различни видове СМР.

За всяка една дейност е посочено разпределение на експертите и изпълнителския състав. Има и неписъци разпределения. Например за Временна организация на движението за всеки един път е посочено, че участва експерта по контрол на качеството, без да се обоснове какви задачи ще изпълнява заедно с техническия ръководител и Отговорника по БЗ.

Правилно е описано, че има разделение на участъците които могат да се изпълняват при неотбито движение и участъци с отбиване на движението. При работа с отбиване на движението не са посочени обходни маршрути. Разделението е трудно осъществимо, тъй като в графика не са отделени работите за изпълнение с отбиване на движението и работи с отбиване на движението. Например асфалтовите работи са показани изцяло, без прекъсване за участъка с нивелетно фрезование и за участъка с реконструкция на зона А.

Безпредметно е например за първия път (Път III-118) участъка от км0+000 до км 1+170 да се организира за работа при неотбито движение, като в същото време другата част от пътя (от км1+170 до км 4+780) е с прекъснато движение. Като цяло е неприложимо времево, изпълнение на СМР при неотбито движение, така както е предложено в графика.

Неправилна е и постановката за нуждите на строителството да се изградят на обходни пътища. Такива не е предвидено в проекта и КС. Неправилна е и постановката, че да се избегне паркиране по цялото трасе ще се поставят знаци забраняващи паркирането. При затворен по-голям участък от пътя за движение е неприсъщо да слагаш знак за забрана за паркиране. За етап две са разчетени земни работи започващи с отстраняване на хумусен пласт.

От разпределението на експертите се вижда, че предложените ключови експерти са ангажирани през целия период за всички видове СМР.

Предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР в голямата си част са правилни и съобразени с конкретните условия. Има и непълни технологии. Например за технологичното фрезование не е описан начина на съставяне на технологичния проект, по който се извършва технологичното фрезование. Липсва и един от най важните експерти за тази работа – геодезист. Трудно осъществима е технология за направа на тръбен водосток $\Phi 500$ с дължина 12м в бетонов кожух за един ден. Трудно осъществимо е полагането на трошенокаменна основа от двама работника едновременно със стабилизиране на зона А. Работите се изпълняват в отделни периоди самостоятелно и в отделни периоди едновременно. Това означава различни норми, а от там и различни дневни напредъци или неизпълнение на предписаната технология.

Непълно е комплектуването на машините за Доставка и полагане на основни пластове. Съгласно технологията материала се доставя с автосамосвали, но при разчета на механизацията не е показано такава машина. Неясна е технологията за изпълнение на стабилизиране на зона А. Същата трябва да се изпълни по технология предложена от участника, но да не противоречи на условията. Участника предлага предварително полагане на трошен камък, което променя условията на равнопоставеност. В технологията веднъж е записано, че хидратната вар се полага заедно със свързващото вещество HRB 12 след разстилането на допълнителното количество НТК, а по-късно че хидратната вар в количество 1-3% се полага за изсушаване на почвата. Неприемливо е веднага след уплътняването на положения рециклиран пласт на зона А да се полага трошенокаменната основа. Необходими са лабораторни тестове, които да докажат постигнатите параметри на носимоспособност и след това да се пристъпи към полагане на следващ пласт, а съгласно изискванията на ТС 2014 на АПИ това е най-малко след три дни. Противоречие има и в технологията за Ремонт на локални деформации. Технологията е предложена за изпълнение с плътна асфалтова смес, а при описание на дейностите се вижда че ще се изпълни с биндер. Неясна е технологията за изпълнение на асфалтовите пластове, Съгласно проекта за първата отсечка биндер се полага в участъка от км 0+000 до км 1+170 за изравнителни и усилващи пластове, а в участъка от км 1+170 до км 4+780 се полага с фиксирана дебелина върху новоизградена трошенокаменна основа. За тези два участъка трябва да се предложи технология за изпълнение.

Като цяло няма разграничение на полагането на биндер за долен пласт на покритието и плътна асфалтова смес за износващ пласт. Не са разгледани и допълнителните изисквания към материалите за производство на плътната смес. Битумните разливи не са разграничени по отношение на ползване на съответния материал, а е записано само, че се ползва битумна емулсия. За голяма част от работите няма предвиден самосвал или друга машини за да се извърши доставката въпреки, че в технологиите е записано, че се доставят със самосвали – трошенокаменна основа, за банкети и др. Неподходяща е и технологията за монолитно отливане на облицован окоп. Съгласно условията монолитното изпълнение ще се извърши по технология предложена от участника. Същият не предлага технология за изпълнение по описания начин, а предлага да се изпълни с готови бетонови елементи ЕО 1,0/1,00, което е недопустимо, т.к. по този начин се променят условията за равнопоставеност на участниците в процедурата.

За етап 6 включващ демобилизация на ресурсите и предаване на обекта са разчетени подходящи дейности във времето. Същите са достатъчни да се предаде обекта съгласно графика.

Мерките, които ще позволят обекта да се изпълнява и при лоши климатични условия са предложени като критични точки. Предложени са различни рискови точки, които биха довели до закъснение. Предложените мерки са свързани с работа в почивни дни, следене на прогнозата и други. Тези мерки по своята същност са правилни, но те не изпълняват условието за продължаване работа и в такива условия, а не за преодоляване на последствията от закъснение. Няма реални мерки, за да не се прекъсва работата при лоши климатични условия – нещо повече, участника е записал че се спират работите (земни, бетонови и асфалтови) при лоши климатични условия.

Доставката на материалите е направено по видове, За основните видове (асфалтови смеси, бетон и бетонови изделия и НТК) са предложени с описание на изисквания към доставката, съхранението и влагането. Придружаващите документи са предложени правилно. Контрола от страна на експертите правилно основно е разгледан към експерта по контрол на качеството. Схемата за доставка и контрол на материалите е принципна, но може да бъде прилагана към обекта. Определяне на местата за съхраняване и складиране са разгледани за всеки един от основните материали. Временните складове правилно са определени за какви материали ще се използват.

Мерките за безопасност и здраве са описани по видове машини и работни места. Предложените мерки са добре обосновани и реално при тяхното спазване ще опазят живота и здравето на работниците. Правилно най-голяма отговорност да носи отговорника по БЗ и техническия ръководител

Няма предложение за изпълнение на две и повече работи едновременно с цел оптимизиране на времето (срока) за изпълнение.

Необходимите тестове за контрол на изпълнените работи и влаганите материали са само разчетени по документи придружаващи материалите.

Няма посочени входящ контрол от страна на експертите за материалите и вътрешен контрол за изпълняваните работи, които са изискуеми по документация за минимални условия.

Методологията на работа с обвързка на работната ръка е предложена с обща организация, организация на документите и др. Предложените три нива на контрол са принципно правилни, но първото ниво е с неопределен състав – технически екип, без да се дефинират участниците в този екип.

Предложената схема за вътрешна и външна връзка в екипа е правилна. За нея няма ясно разписани връзки в йерархично отношение – начини и методи. Комуникацията с възложителя е предложена да се изпълни чрез куриери, факс и по електронен път. Няма предложена форма на комуникация. Няма предложена комуникация с другите участници в строителния процес.

При отчитането на задачите и заплащане на изпълнените СМР са описани процедурите, с които се извършва приемане и актуване на изпълнените работи. Последователността е правилно разгледана.

За разпределение на човешкия ресурс е написано за всеки един от ключовите експерти задължения и отговорности. Същите са съобразени с функционалните компетентности. При описание на експертите има предложен експерт по ЗБУТ и координатор по ЗБУТ. При описание на задълженията се вижда, че те се различават по отношение на контрола на БЗ. В същото време в схемата не екипа няма посочен Експерт по ЗБУТ. Това ще позволи да се размие отговорността.

Разпределението на експертите на ниво отделна задача е посочена отново схема на йерархична структура на екипа с включени 4 основни групи работници. Това разпределение не покрива изискванията на методиката. За добиване на информация може да се ползва описанието на изпълнението на работите, но те не обхващат всички задачи имащи начало, край и реално измерими резултати.

Мерките за контрол върху сроковете за изпълнение на СМР се свеждат до ежедневен отчет и актуализиране на графика един път седмично в зависимост от изпълнението. Тези мерки са недостатъчни за да се гарантира пълен обхват на изпълняваните работи.

Мерките за контрол на качеството са предложени с описание на контрола на придружаващата документация съответния материал – декларации, лабораторни протоколи и др. Контрола на материалите е разписан и по отношение на график на доставките. Мерките за контрол на качеството са разделени на специални и на изпълняваните работи. Като цяло са правилни, но липсва разглеждане на вътрешни мерки за контрол на качеството. Не са разгледани и очакваното въздействие на конкретната мярка. Съгласно методиката конкретните мерки трябва да са насочени към конкретния обект. Предложените мерки са принципни, приложими към всеки обект.

Предложението за опазване на околната среда включва общи мерки, които не обхващат всички аспекти (елементи) на околна среда. Липсват мерки почистване, инструктажи, използване на покрития за предпазване на въздуха, забрана за изхвърляне на вредни вещества във въздуха, измиване на превозни средства и др. Съгласно методиката трябва да бъде планирана организацията на изпълнение с индикативни срокове, необходимите ресурси и отговорни лица. Такива не са предложени. Мерките за управление на отпадъците са разгледани съгласно ЗУО.

За материалите, които ще се използват в строителството са предложени почти всички материали с доставчик и стандарт, на който трябва да отговаря.

Не е изпълнено изискването за описание на технически и качествени характеристики.

2. Подобен Линеен календарен график – Приложение № 2, придружен от Диаграма на работната ръка.

Срока за изпълнение на строителството по образец е 150 календарни дни. За толкова дни е разработен и графика.

Графика е разработен въз основа на посочените етапи, като за работите има посочено начало и край, както и продължителност. Съгласно изискванията трябва да има диаграма на работната ръка. Такава е представена за 150 дни. Диаграмата не може да бъде приета за достоверна, т.к. съгласно графика за 2-рия ден са посочени общо разпределение на работниците – 4 човека, а съгласно диаграмата са 5 работника. Такова несъответствие има и в 10-тия и 12-тия ден, където съгласно графика трябва да са 3 работника, а в диаграмата са посочени 4 работника. Съгласно изискванията в графика работниците трябва да бъдат посочени с брой и специалност. В графика са посочени само като работна ръка. Техниката е посочена по вид и брой. Съгласно изискването за всяка дейност трябва да са посочени ангажирането на механизация, експерти и изпълнителски състав. Не за всяка дейност има разчетени машини. За основна дейност като „Направа на монолитен облицован окоп ...“ и за трите отсечки няма посочена машина. За „Доставка и монтаж на стандартни знаци“, „Доставка и полагане на бетонови бордюри 8/16...“ и „Доставка и полагане на тротоар с бетонови плочи ...“ за Път III–1106 Гулянци-Милковица-Шияково също няма машини.

Има неприемлива последователност на работите. За Път III–1106 Гулянци-Милковица-Шияково поз.1206 - Първи битумен разлив – започва да се изпълнява два дни преди започване на полагането на непътен асфалтобетон за свързващ пласт (поз.1201). Неправилно е планирано е поз.1304.1 „Полагането на горен пласт на банкетата“ да завърши в деня когато завършва полагането на пътен асфалтобетон за зауствания и площадки за спиране (поз.1204) – 105-тия ден. Неприемливо е и поз.1318 „Полагане на хоризонтална маркировка“ да завършва в един и същи ден (105-тия ден), когато завършва полагането на пътен асфалтобетон за зауствания и площадки за спиране (поз.1204). Неправилно от гледна точка на добрите практики е поз.1320.1 „Доставка и монтаж на нови тръбни стойки“ да завърши един ден (104-тия) преди изпълнението на поз.1304.1 „Доставка и полагане на горен пласт за банкети“.

Графика е разчетен за 7-дневна работна седмица. При това положение без въвеждане на ротационни екипи, трудно би могло да се спази трудовото законодателство, съответно броя на ангажираните работници за обекта ще е по-голям от показания в графика (диаграма на работната ръка). При определяне на последователността на работа, може да се направи извод, че е спазена технологичната такава (без горените забележки) и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР. Има и неправилно планирани продължителност на работа. Например за Път III-118 Гулянци – Комарево/Крета за поз.1103 „Общ обикновен изкоп ...“ с обем от 15 980м³ е разчетен един багер с обем на кофата 0,61-0,63 м³ и един самосвал да изпълнят работата за 17 календарни дни или 13 работни дни. При този обем с този срок за

изпълнение се вижда, че дневния напредък за комплекта от машини (един багер с един самосвал) надхвърля обем от над 1 100м³/ден, което е невъзможно.

3. Участникът предлага срок за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка: 150 календарни дни от датата на съставяне на Акт обр.2,2а по Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

4. Декларира, че е запознат с обстоятелството, че Участника ще бъде отстранен от процедурата при неизпълнение на разписаните от Възложителя указания за съдържание, периоди и начин на изготвяне на Линеен график (т. 2 по-горе), както и ако срокът за изпълнение, предложен от участника е в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и Линеен график, извън математически допустимото закръгляване при изчисление.

5. Декларира, че е запознат с поставеното от Възложителя условие, че предложените Строителна програма и Линеен график са взаимно свързани и допълващи се като текстова/описателна част и графична част, както и че тяхното съответствие е задължително и липсата на такова ще се счита, че е представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и същата ще е основание за отстраняването ни на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

6. Предлага **гаранционни срокове** за видовете СМР и съоръжения, както следва:

- за реконструкция и рехабилитация на пътища - 2 години;
- за ново изградени съоръжения - 10 години;
- за ремонтирани и рехабилитирани съоръжения - 4 години;
- за преносни и разпределителни проводни /мрежи/ и защитни тръби - 8 години.

Гаранционните срокове започват да текат от датата на получаване на Разрешение за ползване на обекта/Удостоверение за въвеждане в експлоатация.

7. Декларира, че ще изпълни възложеното строителство, съгласно съответните технически изисквания на Възложителя и предоставения инвестиционен проект, при спазване на действащото законодателство и в съответствие с тези изисквания.

8. При изпълнение на всички СМР ще спазва Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна уредба към него, както и всички други закони и нормативни актове, имащи отношение към изпълнение предмета на настоящата поръчка.

9. Материалите, които ще влага при изпълнение на възлаганото строителство ще са нови, неупотребявани, придружени от документи, съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Съответствието се установява по реда на Наредбата.

Представени са и:

1. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

2. декларация за срока на валидност на офертата;
3. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В образца на техническо предложение възложителят изрично посочил, че:

1. Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата документация, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

2. Ако в предложението за изпълнение на поръчката и/или в някое от приложенията към него участникът е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

В методиката за оценка на офертите е посочено, че на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в Указанията за участие в процедурата), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и работния инвестиционен проект за обекта на изпълнение, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката" по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП.

Във връзка с направените констатации за липса на задължителни елементи от техническото предложение, несъответствия с ТС и в графика съгласно методиката и документацията, комисията единодушно решила, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП отстранявам участника "Гарант-90-Цонев и Сие" ООД, гр.Враца от участие в обявената обществена поръчка за строителство чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а

именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

3.2.Участник “ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД, гр. Плевен, ул. „Редута“ № 2, с подадена оферта вх.№ 5300-184/25.05.2018г. в 16:23 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №РД-09-262/28.05.2018г. на кмета на община Гулянци, установила, че участникът представил:

1.техническо предложение

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. Строителна програма за организация и изпълнение на договора - Приложение № 1, при подготовката и разписването на което е взел предвид условието, че същата е обвързваща за участника по отношение на изложените в нея обстоятелства, респ. поражда задължения за участника при избирането му за Изпълнител на договора, по отношение на нейното спазване.

Предлаганата от участника Строителна програма за организация и изпълнение на договора е изготвена, както следва:

1.1. Организационно – техническа част, която отразява предлаганите от участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, в посочения в т. 3 по-долу срок и имаща следният обем:

1.1.1. Организационен план, който осигурява ясна и пълна представа за протичането на строителния процес от деня на откриване на строителната площадка и съставяне на Протокол обр. 2/2а, съответно заверка на заповедната книга на строежа по чл. 158, ал. 2 от ЗУТ до деня на съставянето на Констативен акт обр. 15, като идентифицира основните, предлагани от участника етапи на строителството.

1.1.2. Методология на работа, включваща описание на предлаганите от участника организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на предвидените за изпълнението човешки и технически ресурси.

1.2. Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството

1.3. Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР

1.4. Спецификация на основните материали

2. Подробен Линеен календарен график – Приложение № 2, придружен от Диаграма на работната ръка.

3. Участникът предлага срок за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка: 150 календарни дни от датата на съставяне на Акт обр.2,2а по Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

4. Декларира, че е запознат с обстоятелството, че Участника ще бъде отстранен от процедурата при неизпълнение на разписаните от Възложителя указания за съдържание, периоди и начин на изготвяне на Линеиния график (т. 2 по-горе), както и ако срокът за изпълнение, предложен от участника е в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и Линеиния график, извън математически допустимото закръгляване при изчисление.

5. Декларира, че е запознат с поставеното от Възложителя условие, че *предложените Строителна програма и Линеен график са взаимно свързани и допълващи се като текстова/описателна част и графична част, както и че тяхното съответствие е задължително и липсата на такова ще се счита, че е представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и същата ще е основание за отстраняването ни на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.*

6. Предлага *гаранционни срокове* за видовете СМР и съоръжения, както следва:

- за рехабилитация и реконструкция на пътни настилки - 2 години;
- за съоръжения – 4 години.

Гаранционните срокове започват да текат от датата на получаване на Разрешение за ползване на обекта/Удостоверение за въвеждане в експлоатация.

7. Декларира, че ще изпълни възложеното строителство, съгласно съответните технически изисквания на Възложителя и предоставения инвестиционен проект, при спазване на действащото законодателство и в съответствие с тези изисквания.

8. При изпълнение на всички СМР ще спазва Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна уредба към него, както и всички други закони и нормативни актове, имащи отношение към изпълнение предмета на настоящата поръчка.

9. Материалите, които ще влага при изпълнение на възлаганото строителство ще са нови, неупотребявани, придружени от документи, съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Съответствието се установява по реда на Наредбата.

Комисията установила, че представеното от участника техническо предложение не е подписано от управителя на дружеството. В края на техническото предложение не е положен подпис от представляващия дружеството, нито е положен печат на дружеството.

Така представеното от участника техническо предложение се състои от 3 страници, но на последна страница не е положен подпис от представляващия дружеството участник.

Единствено изявената и обективирана воля може да породи целените правни последици. Обективирането на волята следва да бъде в съответната предписана форма. Представеното от участника техническо предложение със съдържание, съгласно изискванията на възложителя, не е санкционирано с подписа на управителя – Хари Найденов, от което следва, че няма изразена воля. По своята правна същност този документ така, както е оформен, не обвързва никоя от страните. Липсата на материализирана и санкционирана с подпис воля е основание документът да не бъде разглеждан и комисията да приеме, че участникът не е представил техническо предложение, което да го обвързва.

Като е представил техническо предложение, което не е подписано от управителя, поради което не го обвързва, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

В настоящия случай реално липсва изцяло изискуемото от възложителя техническо предложение, тъй като представеното техническо предложение не е санкционирано с подписа на представляващия участника.

Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ЗОП, техническото предложение следва да съдържа посочените в б. „а“ до б. „ж“ документи. В документацията е приложен Образец № 3 – Техническо предложение, който е част от задължителните изискуеми от ППЗОП елементи (по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП).

Участникът е представил такъв документ. В него са попълнени изискуемите данни и информация, но не е надлежно подписан и подпечатан.

Съществено нарушение при изготвяне на офертата на участник е налице винаги, когато има противоречие с изискванията на възложителя, посочени в решението, обявлението и документацията по обществената поръчка. Разпоредбата на чл. 39, ал. 3 от ЗОП е императивна и определя минимално необходимото съдържание на Техническото предложение. При липса на някои от посочените елементи следва да се приеме, че то не отговаря на изискванията на ЗОП, а така също и на документацията, одобрена от Възложителя.

Комисията установила, че по този начин представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания, тъй като участника не е представил техническо предложение, което да го обвързва.

Техническото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" от ППЗОП е задължителен елемент от офертата за участие в обществената поръчка, поради което не санкционирането му с подпис от представляващия участника е равнозначно на липса на конкретно обвързващо участника волеизявление относно посочените от него данни в тази част от техническото предложение.

С оглед на изложеното на основание чл. 107, т. 2, буква "а" от ЗОП комисията приела, че участникът "ПСТ ПЛЕВЕН" ЕООД, гр. Плевен следва да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно – не е представил техническо предложение, което да е санкционирано с правно обвързващ подпис.

Представено е приложение №1 – строителна програма за организация и изпълнение на договора.

Представени са и:

1. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
2. декларация за срока на валидност на офертата.
3. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП отстранявам участникът "ПСТ ПЛЕВЕН" ЕООД, гр. Плевен от участие в обявената обществена поръчка за строителство чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

4. Установени конфликти на интереси по отношение на участници в процедурата: не са установени.

5. На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

6. На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението до участниците, решението, протоколите и доклада на комисията, да се публикуват в профила на купувача.

7. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията: <http://www.gulyantsi.net/bg/cat/105>.

8. Решението може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7, б. "а" от ЗОП.

Възложител:

ЛЪЧЕЗАР ПЕТКОВ ЯКОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ

