



ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

град Гулянци, улица „Васил Левски“ № 32, тел: 6561/2171, e-mail: obshtina_gulianci@mail.bg

РЕШЕНИЕ

за класиране на участниците и определяне на изпълнител

№ РД-09-532 / 17.12.2020г.

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 и чл.108, т.1 и чл.180, ал.5 и ал.6 от ЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 01.11.2019 г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020г.) и във връзка с Решение № РД-09-207/08.06.2020г. на кмета на Община Гулянци, с което е обявено провеждане на обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, с уникален номер в РОП – 00309-2020-0006, в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, и на основание чл.180, ал.5 от ЗОП, **утвърждавам** Протокол №3 по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовото предложение и приложените към него Протокол №1 по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и Протокол №2 по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, от работата на комисия, назначена със Заповед №РД-09-248/30.06.2020г. на кмета на община Гулянци.

2. **Обявявам** класиране на участника в публичното състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община

Гулянци“, съгласно представените протоколи от работата на комисията, както следва:

На първо място е класиран участника „Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен, ул.“Емил Димитров“ №22, ет.1, вх.А, ап.3, с подадена оферта вх.№5300-236/29.06.2020г. в 16:14 часа.

2.1. Участникът, избран за изпълнител в публичното състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, е: „Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен, ул.“Емил Димитров“ №22, ет.1, вх.А, ап.3.

Мотиви: след като се запознах с протоколите от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място, е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор.

На основание чл.109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата на комисията.

Като възложител приемам напълно изложените от комисията мотиви и определям за изпълнител на обществената поръчка **„Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен.**

2.2. Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват: неприложимо.

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

3.1.Участник „Импро“ ЕООД гр.Велико Търново, ул.„Народни будители“ №17Б, ет.2, с подадена оферта вх.№5300-209/24.06.2020г. в 11:54 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №РД-09-248/30.06.2020г. на кмета на община Гулянци, установила, че участникът **представил:**

1. Техническо предложение.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 60, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4. Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 2 дни преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация и методология за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането. Посочено е състоянието на улицата и изискванията за проектиране на същата съгласно техническата спецификация на възложителя. Изпълнението на поръчката предвижда да премине през следните фази: предварителни проучвания, подаване на оферта; изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“. В така предвидените две фази участникът посочил етапите, които ще бъдат изпълнени във всяка от тях, както и отделните дейности, които е предвидил за изпълнение във всеки един от етапите.

Представена е предвидената от участника организация и управление на процеса на изпълнение. Посочени са предвидените от участника проектанти, които ще изготвят проекта по съответните части, както и предвидената от участника организация на работата им. Посочена е техниката, с която разполага участникът за изпълнение на предмета на поръчката. Предвидено е комуникацията с възложителя да се осъществява чрез главния проектант – лично, в телефонен разговор или по електронна поща.

Участникът подробно представил предвидената от него стратегия за управление на риска.

Комисията установила, че участникът е представил индикативен график включващ последователността и продължителността единствено на дейностите по фаза 2, етапи от 1 до 8 включително. Съгласно представеното от участника техническо предложение фаза 2 е „разработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“, по чл.139 от ЗУТ, за ремонт на част от улица „Гоце Делчев, с.Шияково, община Гулянци“. Етапите от 1 до 8 включително са:

- етап 1: мобилизация на екипа за изпълнение на поръчката;
- етап 2: полско-измервателни работи. Изграждане на геодезическа опорна мрежа;
- етап 3: разработване на част геодезия на техническия проект;
- етап 4: изготвяне на част пътна от техническия проект;
- етап 5: изготвяне на част конструкции и съоръжения;
- етап 6: изготвяне на част ВиК;
- етап 7: изготвяне на част ПБЗ;
- етап 8: предоставяне на готовия работен проект на възложителя.

В представения от участника индикативен график комисията установила, че не е включена последователността и продължителността на дейност „упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройството на

територията при изпълнение на СМР на обекта“, която дейност е включена в предмета на обществената поръчка. Тази дейност е посочена от участника във фаза 2 „разработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“, по чл.139 от ЗУТ, за ремонт на част от улица „Гоце Делчев, с.Шияково, община Гулянци“ като етап 9.

Комисията установила, че така представения от участника индикативен график не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видовете дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Комисията установила и следната липса: участникът не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, техническото предложение следва да съдържа посочените в б. „а“ до б. „ж“ документи. В указанията към участниците изрично е посочено, че „Офертата включва:

1. техническо предложение, съдържащо:

а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;

б) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;“.

Съществено нарушение при изготвяне на офертата на участник е налице винаги, когато има противоречие с изискванията на възложителя, посочени в решението, обявлението и документацията по обществената поръчка. Разпоредбата на чл.39, ал.3 от ППЗОП е императивна и определя минимално необходимото съдържание на Техническото предложение. При липса на някой от посочените елементи следва да се приеме, че то не отговаря на

изискванията на ППЗОП, а така също и на документацията, одобрена от Възложителя.

Комисията установила, че по този начин представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания, тъй като участника не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Декларацията по чл.39, ал.3, т.1, буква "д" от ППЗОП е задължителен елемент от техническото предложение към офертата за участие в обществената поръчка, поради което не представянето на декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, е равнозначно на липса на конкретно обвързващо участника волеизявление относно необходимостта от деклариране от него на данни в тази част от техническото предложение.

С оглед на изложеното на основание чл. 107, т. 2, буква "а" от ЗОП участникът е предложен за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно – не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приела за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приела, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б. "а" от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на

обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установила, че констатираните от нея липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП отстранявам участника „Импро“ ЕООД гр.Велико Търново от участие в обявената обществена поръчка за услуга, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

3.2.Участник „Новиза“ ЕООД гр.София, ул.„Горски пътник“ №34, ат.1, с подадена оферта вх.№5300-216/26.06.2020г. в 13:39 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №РД-09-248/30.06.2020г. на кмета на община Гулянци, установила, че участникът представил:

1. Техническо предложение.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 60, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4.Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 3 дни преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация и методология за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането. Посочено е състоянието на улицата и изискванията за проектиране на същата.

В тази част на техническото предложение комисията установила следното несъответствие: на стр.4 от приложението участникът посочил очакваните резултати при реализирането на проекта и предвидил работния проект да бъде изготвен по части: Геодезия, Пътна, ПОБД, ВОБД, ПБЗ, ПБ, ПУСО и ПСД. Така посоченото от участника комисията на първо място установила, че не съответства на техническата спецификация на възложителя, където изрично са посочени частите на проекта, които следва да бъдат изготвени от участника, ако бъде определен за изпълнител, и участникът не е предвидил изготвяне на проект по част Конструкции.

На следващо място комисията установила и противоречие с представения от участник план-график за проектиране по части, където е предвидено освен посочените от участника проектни части в частта „очаквани резултати“ и изготвяне на проект по част Конструктивна и ВиК.

Участникът посочил нормативната база, която предвижда да спазва, както и необходимите му изходни данни и документи, ако бъде определен за изпълнител.

Участникът посочил предвиденото от него условно етапно изпълнение на проектните дейности. Етап 1 предвидил за изходни данни, геодезически работи, заснемане и трасиране на трасето, ситуационно решение. В този етап са посочени предвидените от участника за изпълнение четири дейности. За всяка дейност участника подробно посочил предвидената от него организация на работа. На стр.9 от приложението към техническото предложение участникът посочил, че предвижда срокът за изпълнение на етап 1 да бъде 30 календарни дни и така е посочен етапа и в представения от участника план-график.

Етап 2 е предвиден за финализиране на работния проект. В този етап участникът дефинирал 4 дейности за изпълнение и за всяка от тях участникът посочил предвидената организация на работа. На стр.12 от приложението към техническото предложение участникът посочил, че срока за изпълнение на етап 2 е 30 календарни дни. Така посоченото от участника в текстовата част на приложението, комисията установила, че не съответства на представения от участника план-график за проектиране по части. Това е така, тъй като в план-графика етап 2 е посочен с начало 28-мия ден, и край – 60-тия ден. Т.е. съгласно план-графика продължителността му е 33 дни.

Етап 3 е съгласуване и одобряване на проекта. В този етап са посочени предвидените от участника за изпълнение две дейности. За всяка дейност участника подробно посочил предвидената от него организация на работа.

Етап 4 е упражняване на авторски надзор. В този етап са посочени предвидените от участника за изпълнение дейности.

В тази част на приложението към техническото предложение на стр.14 участникът посочил, че дейностите по етап 3 и етап 4 не са включени във времеви график по изпълнение на поръчката поради своята специфика, а именно процедури и времетраене независещи от изпълнителя. Комисията установила, че така посоченото от участника не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности, свързани с изпълнение на

обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

Представена е предвидената от участника организационна структура и разпределение на задълженията. В таблица за частите на проекта са посочени етапи, дейности, предвидения от участника ресурс за изпълнение и задълженията на отговорника по изпълнение. Участникът представил предвидената от него организационна структура на екипа за изпълнение на обществената поръчка. Посочени са правата и задълженията на ръководителя на проекта, експертите по отделните проектни части. Представено е предвиденото от участника разпределяне на дейностите и отговорностите между ключовите експерти.

Предвидено е комуникацията с възложителя да бъде на няколко нива на въздействие: детайлиран план-график на проекта; оперативни отчетни срещи; анализиране на промени в нормативната уредба; идентификация и проследимост; доклади за напредъка; информираност на възложителя; предпазване – архивиране на проектите.

Посочени са предвидени от участника мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от проектанти, както и е представена предвидената от участника стратегия за управление на риска.

Комисията установила, че участникът е представил план-график за проектиране по части. В представения от участника план- график комисията установила, че не е включена последователността и продължителността на дейност „упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройството на територията при изпълнение на СМР на обекта“, която дейност е включена в предмета на обществената поръчка.

Комисията установила, че така представения от участника график не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видовете дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към

съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Комисията установила и следната липса: участникът не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, техническото предложение следва да съдържа посочените в б. „а“ до б. „ж“ документи. В указанията към участниците изрично е посочено, че „Офертата включва:

1. техническо предложение, съдържащо:

а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;

б) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;“.

Съществено нарушение при изготвяне на офертата на участник е налице винаги, когато има противоречие с изискванията на възложителя, посочени в решението, обявлението и документацията по обществената поръчка. Разпоредбата на чл.39, ал.3 от ППЗОП е императивна и определя минимално необходимото съдържание на Техническото предложение. При липса на някой от посочените елементи следва да се приеме, че то не отговаря на изискванията на ППЗОП, а така също и на документацията, одобрена от Възложителя.

Комисията установила, че по този начин представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания, тъй като участника не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Декларацията по чл.39, ал.3, т.1, буква "д" от ППЗОП е задължителен елемент от техническото предложение към офертата за участие в обществената поръчка, поради което не представянето на декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, е равнозначно на липса на конкретно обвързващо участника волеизявление относно необходимостта от деклариране от него на данни в тази част от техническото предложение.

С оглед на изложеното на основание чл. 107, т. 2, буква "а" от ЗОП участникът е предложен за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, тъй като представената от него оферта не

отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно – не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Имайки предвид горните изводи, Комисията все пак се отнася към изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приела за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приела, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б. "а" от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установила, че констатираните от нея несъответствия и липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП отстранявам участника „Новиза“ ЕООД гр.София от участие в обявената обществена поръчка за услуга, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

3.3.Участник „Фрибул“ ООД гр.Варна, ул.,Цар Асен” №11а, ет.2, с подадена оферта вх.№5300-219/26.06.2020г. в 13:44 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №РД-09-248/30.06.2020г. на кмета на община Гулянци, установила, че участникът **представил:**

1. Техническо предложение.

2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 60, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4.Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 2 дни преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането.

В тази част на техническото предложение комисията установила следното:

Участникът посочил, че непосредствено след подписване на договора за изпълнение ще бъде организирана работна среща на екипа за разпределение на дейностите и задачите, за да бъде осигурено качествено и навременно изпълнение на всички предвидени дейности. Така посоченото от участника комисията установила, че не отговаря на условията на възложителя, посочени в документацията за участие, в образеца на техническо предложение и в проекта на договор. Това е така, защото и от трите документа безспорно се установява, че към датата на откриване на процедурата не е осигурено финансиране за обществената поръчка и изпълнението на договора се отлага до датата на осигуряване на средства за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Участникът посочил, че предвижда взаимодействие между ключовите и краткосрочните експерти, че експертите от основния екип, съгласувано с ръководителя на проекта ще осигурят навременна информация относно включването в изпълнението на съответните експерти от допълнителния екип. Освен така посоченото от участника, никъде в приложението към

техническото предложение няма информация кои са предвидените от участника „краткосрочни експерти“ и „експерти от допълнителен екип“, за да установи комисията как се предвижда включването на същите в организацията за изпълнението на проектирането и упражняването на авторския надзор, които две дейности са включени в обхвата на обществената поръчка. Никъде в приложението към техническото предложение няма информация и кой ще изпълнява ролята на „ръководител на проекта“ и какви точно права, задължения и отговорности предвижда участника да има този експерт.

Предвидено е комуникацията вътре в екипа да се осъществява по електронен път и чрез работни срещи – оперативни и отчетни.

Участникът описал предложението си за изпълнение на услугата- посочил съществуващото положение на обекта и описание и цел на проекта, изискванията на проекта и дейностите, които предвижда да изпълни съобразно техническата спецификация на възложителя: дейност 1 – управление на изпълнението на договора; дейност 2 – запознаване със заданието за проектиране и посещение на място, където ще се реализира проекта; дейности 3– изготвяне на проектна документация по отделните проектни части. Посочено е съдържанието на предвидената за изготвяне проектна документация.

В таблица участникът посочил предвиденото от него разпределение на дейностите между експертите от екипа – на проектантите по част „пътна“, част „геодезия“, част „конструкции“, част „ПБЗ“. За всеки един от проектантите по съответните части участникът посочил правата и задълженията им и комисията установила, че за всеки един е предвидено да осъществява обмен на информация с останалите проектантите и с ръководителя на екипа, но никъде в приложението към техническото предложение не е посочена информация кой е ръководителя на екипа и какви точно ангажменти има това лице според участника.

Участникът посочил законовите и подзаконовите нормативни актове, които предвижда да спазва.

Посочено е и изпълнение на дейност 4 – упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР на обекта. В тази част на техническото предложение комисията отново установила, че участникът само и единствено е инкорпориал съдържанието на техническата спецификация на възложителя относно изискванията на възложителя за упражняването на авторски надзор по смисъла на ЗУТ при изпълнение на СМР на обекта.

Комисията установила, че съгласно образеца на техническо предложение участникът следвало да посочи предвидения от него начин на изпълнение на дейностите, последователността и взаимообвързаността при изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. След анализ на представеното от участника приложение към техническото предложение комисията установила, че така поставените от възложителя изисквания към съдържанието на същото не са налични. Участникът само и единствено е инкорпориал в приложението към техническото предложение техническата

спецификация на възложителя и е посочил разпределението на използваните от участника ресурси.

Участникът предложил организация на работата на предвидения от него екип. Посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

Комисията установила, че участникът е представил индикативен график включващ последователността и продължителността единствено на дейностите по части „геодезия“, „пътна“, „конструкции“ и „ПБЗ“. В представения от участника индикативен график комисията установила, че не е включена последователността и продължителността на дейност „упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройството на територията при изпълнение на СМР на обекта“, която дейност е включена в предмета на обществената поръчка.

Комисията установила, че така представения от участника индикативен график не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видовете дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че:

1. Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата спецификация и/или на действащото законодателство, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

2. Ако в предложението за изпълнение на поръчката и/или в някое от приложенията към него участникът е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приела за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приела, че съдържанието на техническото

предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б. "а" от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установила, че констатираните от нея несъответствия и липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП отстранявам участника „Фрибул“ ООД гр.Варна от участие в обявената обществена поръчка за услуга, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

3.4.Участник „Хидроресурс проект“ ЕООД гр.София, Младост 1, бл.59, вх.8, ет.4, ап.10, с подадена оферта вх.№5300-224/29.06.2020г. в 11:34 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №РД-09-248/30.06.2020г. на кмета на община Гулянци, установила, че участникът представил:

1. Техническо предложение.

2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 50, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4. Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 1 ден преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането и упражняването на авторски надзор, с описание на дейностите и етапите за изпълнение. Участникът предвидил подготвителен етап, който включва оглед на обекта, анализ на съществуващото състояние и приемане на конкретни мерки и план за изпълнение на проекта. Втория етап е проектиране. Третия етап е упражняване на авторски надзор по ЗУТ. Предвидено е и упражняване на други дейности по отстраняване на констатирани нередности и други дейности, които са необходими за постигане целите на договора. Предвидено е връзките на взаимодействие и субординация в проекта да преминават през четири комуникационни канала – интернет комуникация, GSM комуникация, документи на хартиен носител и устна комуникация. Посочено е, че комуникацията с възложителя ще се осъществява чрез ръководителя на проекта, който е и отговорник на качеството и това е управителя на фирмата-участник.

На стр.3 от приложението към техническото предложение е представен индикативен график включващ последователността и продължителността единствено на дейностите по части „геодезия“, „пътна“, „конструктивна“, „организация на движението“, „пожарна безопасност“, „ПБЗ“ и „ПУСО“. В представения от участника индикативен график комисията установила, че не е включена последователността и продължителността на дейност „упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройството на територията при изпълнение на СМР на обекта“, която дейност е включена в предмета на обществената поръчка.

Комисията установила, че така представения от участника индикативен график не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности,

свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

Участникът посочил, че предвижда изработване и на допълнителни части на проекта след изричното съгласие на възложителя – част „Организация на движението“, „ВОД“, „ПБЗ“, „Пусо“ и „Пожарна безопасност“.

Посочена е предвидената от участника техника, която ще бъде използвана за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидено е и прилагане на контролни дейности, които са насочени към минимизиране на риска и увеличаване на вероятността целите и задачите на дружеството да бъдат постигнати. Посочени са три контролни механизма: превантивни, разкриващи и коригиращи.

Подробно са посочени и предвидените от участника дейности, които ще извърши за управление на риска.

Комисията установила, че съгласно образеца на техническо предложение участникът следвало да посочи предвидения от него начин на изпълнение на дейностите, последователността и взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. След анализ на представеното от участника приложение към техническото предложение комисията установила, че така поставените от възложителя изисквания към съдържанието на същото не са налични.

Участникът само и единствено е посочил на стр.1 от приложението, че дейностите ще се изпълняват паралелно, съгласувано, качествено и в срок, а след това предвидил че зависимостта на част „пътна“, „ОД“ и „ВОД“ от част „геодезия“, налага последователност в проектирането. Т.е. налице е противоречие в приложението към техническото предложение, тъй като в едно изречение участника предвижда паралелно изпълнение на дейностите по проектирането, а в следващото предвижда последователно.

В приложението към техническото предложение само е посочено предвиденото от участника разпределение на използваните от участника ресурси.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че:

1. Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата спецификация и/или на действащото законодателство, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

2. Ако в предложението за изпълнение на поръчката и/или в някое от приложенията към него участникът е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приела за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приела, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б. "а" от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установила, че констатираните от нея несъответствия и липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП отстранявам участника „Хидроресурс проект“ ЕООД гр.София от участие в обявената обществена поръчка за услуга, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково,

община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

3.5.Участник „Джи М Инженеринг“ ЕООД гр.София, район Витоша, жк „Бъкстон“, ул.„Пирин“ №3, ет.2, с подадена оферта вх.№5300-229/29.06.2020г. в 11:41 часа, Предлагами ценови параметри вх.№5300-228/29.06.2020г. в 11:40 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №РД-09-248/30.06.2020г. на кмета на община Гулянци, установила, че участникът в опаковката, върху която е изписано *„оферта за участие в обществена поръчка за услуга чрез процедура публично състезание по ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“*“ посочил до кого подава офертата, както и са посочени данни на участника. Тази опаковка е представена в деловодството на община Гулянци и върху нея е поставен вх.№5300-229/29.06.2020г. в 11:41 часа. В опаковката с посочения входящ номер комисията намерила: диск; страница с надпис „документи за подбор“; опис на представените документи, които съдържа офертата на участник; декларация по чл.39, ал.3, т.1, б.“д“ от ППЗОП; страница с надпис „техническо предложение“; техническо предложение; организация за изпълнение на поръчката; индикативен план график. **Т.е. в опаковката с вх.№5300-229/29.06.2020г. в 11:41 часа не се съдържа и не се намерил отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписали техническото предложение на участника.

На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложила на присъстващия представител на участника „Хидроресурс проект“ ЕООД гр.София да подпише предложението за изпълнение на поръчката на участника, който положил подпис върху предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията установила, че в деловодството на община Гулянци с вх.№5300-228/29.06.2020г. в 11:40 часа е представен и входиран запечатан плик с надпис *„предлагани ценови параметри за участие в обществена поръчка за услуга чрез процедура публично състезание по ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“*“. Върху плика са посочени данни до кого се подават предлаганите ценови параметри, както и са посочени данни на участника.

Съгласно чл. 47, ал. 4 от ППЗОП ценовото предложение се поставя в опаковката в отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Същото законово изискване е посочено от възложителя и в документацията за обществена поръчка. Неспазването на формалното законово изискване на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП и непредставянето в опаковката на ценово предложение в запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е равнозначно на неизпълнение на условие, посочено в ППЗОП и в документацията за участие.

Трябва да се подчертае, че участникът в процедурата е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски. Като в ППЗОП, така и в предварително обявените от възложителя условия е указана формата, в която участникът трябва да представи ценовото предложение. При наличието на допуснати грешки и несъответствия в офертата на същия, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това. Така констатирания порок в офертата на участника – непредставяне в опаковката на ценово предложение в запечатан плик, не може впоследствие да бъде saniран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и от конкретните условия, заложиени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация. Посочените нормативни актове разпореждат строга последователност в действията на комисията, респективно в допускане на участниците до разглеждане на документите за подбор, след това на техническото предложение и накрая на ценовото предложение. Никъде в законоустановения ред за работа на комисията не е предвидено разглеждане на документи от офертата на участник, ако ценовото предложение е представено извън опаковката на участника, без да е поставено в опаковката в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед изложеното, комисията приела, че допуснатата грешка е съществена и е в противоречие с императивната разпоредба на чл. 47, ал. 4 от ППЗОП за наличието в опаковката на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Предвид констатираното и на основание чл.107, т.5 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП и посоченото от възложителя във влязлата в законна сила документация за участие, отстранявам участника „Джи М Инженеринг“ ЕООД гр.София от участие в обявената процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично

състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев” и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“
тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за начин на представяне.

4. Установени конфликти на интереси по отношение на участници в процедурата: не са установени.

5. На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 01.11.2019 г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020г.) настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

6. На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 01.11.2019 г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) в деня на изпращане на решението до участниците, решението и протоколите на комисията, да се публикуват в профила на купувача.

7. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 01.11.2019 г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020г.) посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията:
<http://www.gulyantsi.net/index.php/bg/profil-na-kupuvacha>.

8. Решението може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7, б. “а” от ЗОП.

Възложител:
ЛЪЧЕЗАР ПЕТКОВ ЯКОВ
Кмет на община Гулянци

