



ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

град Гулянци, улица „Васил Левски“ № 32, тел: 6561/2171, e-mail: obshtina_gulianci@mail.bg

РЕШЕНИЕ

за класиране на участниците и определяне на изпълнител

№ РД-09-531 /17.12.2020г.

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 и чл.108, т.1 и чл.180, ал.5 и ал.6 от ЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 01.11.2019 г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020г.) и във връзка с Решение № РД-09-206/08.06.2020г. на кмета на Община Гулянци, с което е обявено провеждане на обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Превантивни дейности за предотвратяване на последствията от свлачищните, ерозионните и абразионни процеси на съвременно периодично-активно свлачище с №№PVN08.68045.01.01 в участък от улица „Батак“, PVN08.68045.01.10 в район „Цвятково дере“ и PVN08.68045.01.11 в района на „Гойчево дере“ в село Сомовит, община Гулянци“, с уникален номер в РОП – 00309-2020-0005, в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Превантивни дейности за предотвратяване на последствията от свлачищните, ерозионните и абразионни процеси на съвременно периодично-активно свлачище с №№PVN08.68045.01.01 в участък от улица „Батак“, PVN08.68045.01.10 в район „Цвятково дере“ и PVN08.68045.01.11 в района на „Гойчево дере“ в село Сомовит, община Гулянци“, и на основание чл.180, ал.5 от ЗОП, **утвърждавам** Протокол №3 по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовото предложение и приложените към него Протокол №1 по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и Протокол №2 по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от

възложителя, от работата на комисия, назначена със Заповед №РД-09-246/30.06.2020г. на кмета на община Гулянци.

2. Обявявам класиране на участника в публичното състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Превантивни дейности за предотвратяване на последствията от свлачищните, ерозионните и абразионни процеси на съвременно периодично-активно свлачище с №№PVN08.68045.01.01 в участък от улица „Батак“, PVN08.68045.01.10 в район „Цвятково дере“ и PVN08.68045.01.11 в района на „Гойчево дере“ в село Сомовит, община Гулянци“, съгласно представените протоколи от работата на комисията, както следва:

На първо място е класиран участник „Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен, ул.“Емил Димитров“ №22, ет.1, вх.А, ап.3, с подадена оферта вх.№5300-233/29.06.2020г. в 16:09 часа.

2.1. Участникът, избран за изпълнител в публичното състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Превантивни дейности за предотвратяване на последствията от свлачищните, ерозионните и абразионни процеси на съвременно периодично-активно свлачище с №№PVN08.68045.01.01 в участък от улица „Батак“, PVN08.68045.01.10 в район „Цвятково дере“ и PVN08.68045.01.11 в района на „Гойчево дере“ в село Сомовит, община Гулянци“, е: „Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен, ул.“Емил Димитров“ №22, ет.1, вх.А, ап.3.

Мотиви: след като се запознах с протоколите от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място, е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор.

На основание чл.109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата на комисията.

Като възложител приемам напълно изложените от комисията мотиви и определям за изпълнител на обществената поръчка **„Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен.**

2.2. Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват: неприложимо.

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

3.1.Участник „Фрибул“ ООД гр.Варна, ул.,„Цар Асен” №11а, ет.2, I с подадена оферта вх.№5300-218/26.06.2020г. в 13:43 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №РД-09-246/30.06.2020г. на кмета на община Гулянци, установила, че участникът **представил:**

1. Техническо предложение.

2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 60, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4.Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 2 дни преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането.

В тази част на техническото предложение комисията установила следното:

Участникът посочил, че непосредствено след подписване на договора за изпълнение ще бъде организирана работна среща на екипа за разпределение на дейностите и задачите, за да бъде осигурено качествено и навременно изпълнение на всички предвидени дейности. Така посоченото от участника комисията установила, че не отговаря на условията на възложителя, посочени в документацията за участие, в образеца на техническо предложение и в проекта на договор. Това е така, защото и от трите документа безспорно се установява, че към датата на откриване на процедурата не е осигурено финансиране за обществената поръчка и изпълнението на договора се отлага до датата на осигуряване на средства за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Участникът посочил, че предвижда взаимодействие между ключовите и краткосрочните експерти, че експертите от основния екип, съгласувано с ръководителя на проекта ще осигурят навременна информация относно включването в изпълнението на съответните експерти от допълнителния екип. Освен така посоченото от участника, никъде в приложението към техническото предложение няма информация кои са предвидените от

участника „краткосрочни експерти“ и „експерти от допълнителен екип“, за да установи комисията как се предвижда включването на същите в организацията за изпълнението на проектирането и упражняването на авторския надзор, които две дейности са включени в обхвата на обществената поръчка. Никъде в приложението към техническото предложение няма информация и кой ще изпълнява ролята на „ръководител на проекта“ и какви точно права, задължения и отговорности предвижда участника да има този експерт.

Предвидено е комуникацията вътре в екипа да се осъществява по електронен път и чрез работни срещи – оперативни и отчетни.

Участникът описал предложението си за изпълнение на услугата. За подобект: „Възстановяване на част от улица „Батак“ от ОТ 250 до ОТ 261 в село Сомовит, община Гулянци“, съобразно техническата спецификация на възложителя е посочена целта на проектната разработка и съществуващото положение. За този подобект участникът предвидил изпълнение на следните дейности: дейност 1 – управление на изпълнението на договора; дейност 2 – запознаване със заданието за проектиране и посещение на място, където ще се реализира проекта; дейности 3 – изготвяне на проектна документация по отделните проектни части. Посочено е съдържанието на предвидената за изготвяне проектна документация.

Комисията установила, че за подобект „Укрепване на свлачище в район „Цвятково дере“ в село Сомовит, община Гулянци“, участникът посочил единствено съществуващото положение и проектното решение. В тази част на техническото предложение само и единствено е инкорпорирано съдържанието на техническата спецификация на възложителя.

Комисията установила, че за подобект „Укрепване на свлачище в район „Гойчево дере“ в село Сомовит, община Гулянци“, участникът посочил единствено съществуващото положение и проектното решение. В тази част на техническото предложение само и единствено е инкорпорирано съдържанието на техническата спецификация на възложителя.

Комисията установила, че участникът посочил „обем и съдържание на проекта“, като тази част на техническото му предложение отново представлява инкорпориране на съдържанието на техническата спецификация на възложителя.

В таблица участникът посочил предвиденото от него разпределение на дейностите между експертите от екипа – на проектантите по част „пътна“, част „геодезия“, част „организация на движението“, част „ПБЗ“, част „ПУСО“. За всеки един от проектантите по съответните части участникът посочил правата и задълженията им и комисията установила, че за всеки един е предвидено да осъществява обмен на информация с останалите проектантите и с ръководителя на екипа, но никъде в приложението към техническото предложение не е посочена информация кой е ръководителя на екипа и какви точно ангажименти има това лице според участника.

Участникът посочил законовите и подзаконовите нормативни актове, които предвижда да спазва.

Посочено е и изпълнение на дейност 4 – упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР на обекта. В тази част на техническото предложение комисията отново установила, че участникът само и единствено е инкорпорирал съдържанието на техническата спецификация на възложителя относно изискванията на възложителя за упражняването на авторски надзор по смисъла на ЗУТ при изпълнение на СМР на обекта.

Комисията установила, че съгласно образеца на техническо предложение участникът следвало да посочи предвидения от него начин на изпълнение на дейностите, последователността и взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. След анализ на представеното от участника приложение към техническото предложение комисията установила, че така поставените от възложителя изисквания към съдържанието на същото не са налични. Участникът само и единствено е инкорпорирал в приложението към техническото предложение техническата спецификация на възложителя и е посочил разпределението на използваните от участника ресурси.

Участникът предложил организация на работата на предвидения от него екип. Посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

Комисията установила, че участникът е представил индикативен график включващ последователността и продължителността единствено на дейностите по части „геодезия“, „пътна“, „организация на движението“, „ПБЗ“ и „ПУСО“. В представения от участника индикативен график комисията установила, че не е включена последователността и продължителността на дейност „упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройството на територията при изпълнение на СМР на обекта“, която дейност е включена в предмета на обществената поръчка.

Комисията установила, че така представения от участника индикативен график не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видовете дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че:

1. Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към

съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата спецификация и/или на действащото законодателство, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

2. Ако в предложението за изпълнение на поръчката и/или в някое от приложенията към него участникът е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Имайки предвид горните изводи, Комисията все пак се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приела за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приела, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б. "а" от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установила, че констатираните от нея несъответствия и липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП отстранявам участника „Фрибул“ ООД гр.Варна от участие в обявената обществена

поръчка за услуга, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Превантивни дейности за предотвратяване на последствията от свлачищните, ерозионните и абразионни процеси на съвременно периодично-активно свлачище с №№PVN08.68045.01.01 в участък от улица „Батак“, PVN08.68045.01.10 в район „Цвятково дере“ и PVN08.68045.01.11 в района на „Гойчево дере“ в село Сомовит, община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

3.2.Участник „Хидроресурс проект“ ЕООД гр.София, Младост 1, бл.59, вх.8, ет.4, ап.10, с подадена оферта вх.№5300-223/29.06.2020г. в 11:32 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №РД-09-246/30.06.2020г. на кмета на община Гулянци, установила, че участникът **представил:**

1. Техническо предложение.

2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 50, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4.Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 1 ден преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането и упражняването на авторски надзор, с описание на дейностите и етапите за изпълнение. Участникът предвидил подготвителен етап, който включва оглед на обекта, анализ на съществуващото състояние и приемане на конкретни мерки и план за изпълнение на проекта. Втория етап е проектиране. Третия етап е упражняване на авторски надзор по ЗУТ. Предвидено е и упражняване на други дейности по отстраняване на констатирани нередности и други дейности, които са необходими за постигане целите на договора. Предвидено е връзките на

взаимодействие и субординация в проекта да преминават през четири комуникационни канала – интернет комуникация, GSM комуникация, документи на хартиен носител и устна комуникации. Посочено е, че комуникацията с възложителя ще се осъществява чрез ръководителя на проекта, който е и отговорник на качеството и това е управителя на фирмата-участник.

На стр.3 от приложението към техническото предложение е представен индикативен график включващ последователността и продължителността единствено на дейностите по части „геодезия“, „пътна“, „конструктивна“, „организация на движението“, „ПБЗ“ и „ПУСО“. *В представения от участника индикативен график комисията установила, че не е включена последователността и продължителността на дейност „упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройството на територията при изпълнение на СМР на обекта“, която дейност е включена в предмета на обществената поръчка.*

Комисията установила, че така представения от участника индикативен график не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видовете дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

Участникът посочил предвиденото от него разпределение на задачите по експерти за изпълнението на отделните проектни части и посочил, че поради спецификите на проекта предвижда изпълнение на част „конструктивна“.

Участникът посочил, че предвижда изработване и на допълнителни части на проекта след изричното съгласие на възложителя – част „конструктивна“, „ВОД“, „Пожарна безопасност“.

Посочена е предвидената от участника техника, която ще бъде използвана за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидено е и прилагане на контролни дейности, които са насочени към минимизиране на риска и увеличаване на вероятността целите и задачите на дружеството да бъдат постигнати. Посочени са три контролни механизма: превантивни, разкриващи и коригиращи.

Подробно са посочени и предвидените от участника дейности, които ще извърши за управление на риска.

Комисията установила, че съгласно образеца на техническо предложение участникът следвало да посочи предвидения от него начин на изпълнение на дейностите, последователността и взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. След анализ на представеното

от участника приложение към техническото предложение комисията установила, че така поставените от възложителя изисквания към съдържанието на същото не са налични.

Участникът само и единствено е посочил на стр.1 от приложението, че дейностите ще се изпълняват паралелно, съгласувано, качествено и в срок, а след това предвидил че зависимостта на част „пътна“, „ОД“ и „ВОД“ от част „геодезия“, налага последователност в проектирането. Т.е. налице е противоречие в приложението към техническото предложени, тъй като в едно изречение участника предвижда паралелно изпълнение на дейностите по проектирането, а в следващото предвижда последователно.

В приложението към техническото предложение само е посочено предвиденото от участника разпределение на използваните от участника ресурси.

В образца на техническо предложение изрично е посочено, че:

1.Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата спецификация и/или на действащото законодателство, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

2.Ако в предложението за изпълнение на поръчката и/или в някое от приложенията към него участникът е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приела за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приела, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б. „а“ от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това

е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установила, че констатираните от нея несъответствия и липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП отстранявам участника „Хидроресурс проект“ ЕООД гр.София от участие в обявената обществена поръчка за услуга, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Превантивни дейности за предотвратяване на последствията от свлачищните, ерозионните и абразионни процеси на съвременно периодично-активно свлачище с №№PVN08.68045.01.01 в участък от улица „Батак“, PVN08.68045.01.10 в район „Цвятково дере“ и PVN08.68045.01.11 в района на „Гойчево дере“ в село Сомовит, община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

4. Установени конфликти на интереси по отношение на участници в процедурата: не са установени.

5. На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 01.11.2019 г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020г.) настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

6. На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 01.11.2019 г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020г.) в деня на изпращане на решението до участниците, решението и протоколите на комисията, да се публикуват в профила на купувача.

7. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 01.11.2019 г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от

01.01.2020г.) посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията:
<http://www.gulyantsi.net/index.php/bg/profil-na-kupuvacha>.

8. Решението може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7, б.“а“ от ЗОП.

Възложител:
ЛЪЧЕЗАР ПЕТКОВ ЯКОВ
Кмет на община Гулянци

