



ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

гр. Гулянци, ул. "В. Левски" № 32, тел:6561/2171, e-mail: obshtina_gulianci@mail.bg

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител

№ РД-09-371/13.08.2018г.

На основание чл.22, ал.1, т.6 и чл.108, т.1 и чл.181, ал.6 от ЗОП и във връзка с Решение №РД-09-287 от 11.06.2018г. на кмета на община Гулянци, с което е обявено провеждане на обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителството на обект: Реконструкция на открит отводнителен канал, с.Брест, общ.Гулянци - III-ти етап на изпълнение, вписана в РОП с номер 00309-2018-0007, в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителството на обект: Реконструкция на открит отводнителен канал, с.Брест, общ.Гулянци - III-ти етап на изпълнение, **утвърждавам** Протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Протокол по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Протокол по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите предложения и Протокол по чл.72, ал.3 от ЗОП за оценяване на получена обосновка, от работата на комисия, назначена със Заповед №РД-09-333/03.07.2018г. на кмета на община Гулянци.

2. **Обявявам** класиране на участниците в процедурата, съгласно представените протоколи от работата на комисията, както следва:

На първо място е класиран участника ЕТ "Зоя Паскалева" гр.Плевен, п.к.5800, ул."Х.Димитър" №18, офиси 3 и 4, с подадена оферта вх.№5300-241/02.07.2018г. в 16:50 часа.

На второ място е класиран участника "Консулти 03" ООД гр.Плевен, п.к.5800, ул."Мусала" №5, Бизнес център „Глория палас“, ет.3, офис 4, с подадена оферта вх.№5300-239/02.07.2018г. в 10:32 часа.

2.1. Участникът, избран за изпълнител в публичното състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителството на обект: Реконструкция на открит отводнителен канал, с.Брест, общ.Гулянци - III-ти етап на изпълнение, е: ЕТ "Зоя Паскалева" гр.Плевен, п.к.5800, ул."Х.Димитър" №18, офиси 3 и 4, с подадена оферта вх.№5300-241/02.07.2018г. в 16:50 часа.

2.2. Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват: няма.

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

3.1. Участник "Астра консулт" ЕООД гр.София, п.к.1700, бул."Симеоновско шосе" №74А, с подадена оферта вх.№5300-238/02.07.2018г. в 10:28 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед РД-09-333/03.07.2018г. на кмета на община Гулянци, установила, че **участникът** представил техническо предложение, в което предлага да организира и изпълни поръчката съгласно изискванията на Възложителя при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2.Декларираният срок за изпълнение на поръчката е: от датата на откриване на строителната площадка до приключване на СМР, изготвяне на окончателен доклад до възложителя от лицето, упражняващо строителен надзор съгласно чл.168, ал.3 ЗУТ и въвеждане на обекта в експлоатация /издаване на Разрешение за ползване на обект или удостоверение за въвеждане в експлоатация на обект/.

3.Предлага:

3.1.Срок за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад за строежа: 3 календарни дни, считано от датата на приключване на СМР на обекта, а именно подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15;

3.2.Срок за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт за строежа: 3 календарни дни, считано от датата на приключване на СМР на

обекта, а именно подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15.

Участникът представил подробно предлаганата от него организация за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация. Участникът изградил своята стратегия за работа. Описал вижданията си за изпълнението на всяка една от задачите включени в предмета на обществената поръчка.

Представени са и:

1. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
2. Декларация за срок на валидност на офертата;
3. Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията установила следното несъответствие: в документацията за участие в частта „Технически спецификации“ изрично е посочено, че възложителят определя минимално допустим срок за офертиране от участниците на срокове за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт на строежа и за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад за строежа – 5 дни, след приключване на СМР на обекта, а именно – подписване на акт обр.15. Посочено е, че участници, които са офертирали по-кратък срок за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт на строежа и/или за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад за строежа, ще бъдат отстранени от участие в обществената поръчка.

Участникът в техническото предложение е посочил срок за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад за строежа и срок за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт за строежа – 3 календарни дни след приключване на СМР на обекта, а именно – подписване на акт обр.15.

Т.е. офертираните от участника срокове за изготвяне и представяне на възложителя на окончателен доклад за строежа и за изготвяне и представяне на възложителя на технически паспорт за строежа, са по-кратки от определения от възложителя минимално допустим срок за офертиране от участниците.

С оглед на посочените от комисията по-горе мотиви, безспорно се установява, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката съобразно посочените изисквания към съдържанието му или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата спецификация, офертата на участника се отстранява като

неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание 107, т.2, б. "а" от ЗОП отстранявам участника "Астра консулт" ЕООД гр.София от участие в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителството на обект: Реконструкция на открит отводнителен канал, с.Брест, общ.Гулянци- III-ти етап на изпълнени, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с оглед на установеното от комисията по-горе.

3.2. Участник "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен, п.к.5800, ул."Георги Бенковски" №28, с подадена оферта вх.№5300-227/25.06.2018г. в 11:35 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед РД-09-333/03.07.2018г. на кмета на община Гулянци, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП единодушно решила да изиска от участника "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 840 лв. без ДДС /предложението на участника било 40,65 % по-благоприятно/.

Комисията установила, че с писмо е изисквала от участника "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен да представи подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е получено от участника на 01.08.2018г., съгласно обратна разписка.

В дадения на участника срок с вх.№5300-274 от 02.08.2018г. участникът представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпила към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Участникът в представената писмена обосновка посочил, че при формиране на предложената цена се е ръководил от обективни обстоятелства, свързани с предпоставките на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП – икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника.

По отношение на позоваването на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП комисията установила, че участникът посочил, че продуктът, който дружеството „произвежда“ е инженерна услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и други подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите, което прима за

обективен фактор за поддържане конкуренцията между консултантите. Посочено е, че притежава Удостоверение №РК-0418 за вписване в Регистър на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.167, ал.2 от ЗУТ, издадено от ДНСК. По отношение на така посоченото комисията приела, че това не е обективно обстоятелство, което да обосновава предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, тъй като посоченото от него удостоверение е критерий за подбор относно годността по смисъла на чл.60 от ЗОП, на който критерий отговаря всеки един от участниците, допуснати до участие и оценка в настоящата обществена поръчка.

Посочено е и, че някои от експертите, включени в екипа по изпълнение на поръчката, притежават квалификация за изпълнение на дейностите на повече от една от частите на проекта, което счита, че ще минимизира разходите, тъй като това нямало да налага използване на услуги от външни фирми като партньори или подизпълнители. Комисията установила, че участникът е посочил в представения от него ЕЕДОП, че няма да ползва подизпълнител. Въпреки това, така посоченото не може да се приеме за обективно обстоятелство за предлагането на цена за изпълнение на поръчката, която е 40.65 % по-благоприятна от средната цена на офертите на другите участници, тъй като не са представени от участника нито списък на експертите, които е предвидил да бъдат ангажирани при изпълнение на предмета на поръчката, ако бъде определен за изпълнител, нито е представил доказателства дори и за дадения в обосновката пример по отношение на експерта по част Конструктивна.

В документацията за участие възложителят изрично предвидил, че задължение на избрания изпълнител е: „В изпълнение на своите задължения Изпълнителят:

• упражнява непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР, съгласно техническия проект и изискванията на нормативните актове; ... “.

Т.е. основното задължение на участника, ако бъде избран за изпълнител, е да упражнява непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР. Този непрекъснат строителен надзор може да се упражнява чрез съответните лица, включени в списъка към лиценза на участника. Ето защо не става ясно при позоваването на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП как обективно е формирана предлаганата от участника цена, така че да се осигури спазването на задълженията му съгласно техническата спецификация на възложителя.

Този извод на комисията се подкрепя от посоченото от възложителя в указанията към участниците като задължение на избрания изпълнител:
„...• съдейства на Възложителя, след завършването на строително-монтажните работи, да направи (регистрира) искане за въвеждането на

обекта в експлоатация, като се представя окончателен доклад и други документи, съгласно изискванията на ЗУТ;

- изготвя технически паспорт на строежа, съгласно изискванията на Наредба №5/28.12.2006 г. Техническият паспорт се предава на Възложителя на хартиен носител в 4 (четири) екземпляра, всеки от които е придружен с електронен носител във формат "doc" и „pdf“, съответстващ на хартиения. Електронното копие се представя на CD носител;

- изготвя окончателен доклад до Възложителя, съгласно изискванията на ЗУТ, след приключване на строителните и монтажни работи на обекта. Докладът се представя на хартиен носител в 4 (четири) екземпляра, всеки от които е придружен с електронен носител във формат „pdf“ и "doc", съответстващ на хартиения. Електронното копие на доклада се представя на CD носител; ...“.

В проекта на договор в чл.5 изрично е предвидено, че „Срокът за изпълнение на Услугите е от датата на откриване на строителната площадка до приключване на СМР, изготвяне на окончателен доклад до възложителя от лицето, упражняващо строителен надзор съгласно чл.168, ал.3 ЗУТ и въвеждане на обекта в експлоатация /издаване на Разрешение за ползване на обект или удостоверение за въвеждане в експлоатация на обект/, но за не повече от три години, считано от датата на сключването му“.

Т.е. не става ясно как обективно е формирана посочената от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 1 840 лв. без ДДС, така че да осигури спазване на всичките му вменени задължения и отговорности за срока на договора.

По отношение на позоваването на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП комисията установила, че участникът посочил, че взел предвид и организацията по изпълнението на поръчката и местоположението на обекта. Изтъква, че специалистите на екипа, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, са ситуирани в гр.Плевен, обезпечени са с необходимия транспорт, което приел, че това позволява специалистите да бъдат на разположение постоянно и същевременно това минимизирало разходите за изпълнение на поръчката. **По отношение на така посоченото комисията установила, че участника не е посочил кои лица колко често предвижда да бъдат на обекта с оглед спазване на основното му задължение съгласно техническата спецификация на възложителя: „В изпълнение на своите задължения Изпълнителят:**

- **упражнява непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР, съгласно техническия проект и изискванията на нормативните актове; ...“.**

В тази връзка следва да се отбележи, че в представената от участника таблица 2 – общи разходи за изпълнение на поръчката, под номер 3 „разходи за транспорт“ е посочил сумата в размер на 190 лв. Към

обосновката са представени и копия от два талона на автомобили, собственост на участника, но не става ясно какъв е разхода на гориво на тези автомобили и в тази сума от 190 лв. без ДДС колко посещения на обекта предвижда участника, за да изпълни в пълен обем задълженията си като строителен надзор, ако бъде определен за изпълнител. Още повече в този разход освен гориво следва да бъдат включени и амортизационни разходи на предвидените МПС.

Участникът посочил, че всеки от експертите в екипа е специалист със завършено висше образование, образователно-квалификационна степен магистър и притежава необходимия опит при изпълнение на обществени поръчки. Комисията отчела презумпцията, че за експертите с опит, следва да бъде предвидено и съответно на техния опит и стаж възнаграждение, което в никакъв случай не може да бъде към минималното в бранша. Не става ясно и опита по упражнен строителен надзор как се отразява върху начина на формиране на предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 840 лв. без ДДС.

Наличието на богат опит комисията приела, че е условие за правилна и реална оценка на конкретна консултантска услуга за упражняване на строителен надзор и евентуално за правилно калкулиране на цената на предоставената услуга. Въпреки този опит, участникът е представил обобщена калкулация за начина на формиране на предлаганата цена, но от същата не се установяват обстоятелства и доказателства, които да обосноват предлаганата от участника цена, която е 40,65 % по-благоприятна от средната цена на другите участници.

По отношение на представената от участника таблица 1 – хонорари на специалисти, комисията установила, че за изпълнение на предмета на поръчката участникът предвижда пет експерта, за които е посочено еднократно възнаграждение за изпълнение на услугата по настоящата обществена поръчка, но комисията приела, че така предвиденото от участника възнаграждение за всеки един от членовете на екипа не съответства на основното му задължение, ако бъде определен за изпълнител, посочено в документацията за участие от възложителя: „В изпълнение на своите задължения Изпълнителят:

• упражнява **непрекъснат** строителен надзор върху изпълнението на СМР, съгласно техническия проект и изискванията на нормативните актове; ... “.

Т.е. основното задължение на участника, ако бъде избран за изпълнител, е да упражнява непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР. Този непрекъснат строителен надзор може да се упражнява чрез съответните лица, включени в списъка към лиценза на участника. В обявлението на настоящата обществена поръчка е посочен срок за изпълнение – 36 месеца, с оглед на клаузите на проекта на договор.

Ето защо от представената от участника хонорар-сметка не се установяват обективни обстоятелства за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 840 лв. без ДДС. Следва да се вземе предвид и посоченото от възложителя в указанията към участниците като задължение на избрания изпълнител: „... • съдейства на Възложителя, след завършването на строително-монтажните работи, да направи (регистрира) искане за въвеждането на обекта в експлоатация, като се представя окончателен доклад и други документи, съгласно изискванията на ЗУТ;

- изготвя технически паспорт на строежа, съгласно изискванията на Наредба №5/28.12.2006 г. Техническият паспорт се предава на Възложителя на хартиен носител в 4 (четири) екземпляра, всеки от които е придружен с електронен носител във формат „doc“ и „pdf“, съответстващ на хартиения. Електронното копие се представя на CD носител;

- изготвя окончателен доклад до Възложителя, съгласно изискванията на ЗУТ, след приключване на строителните и монтажни работи на обекта. Докладът се представя на хартиен носител в 4 (четири) екземпляра, всеки от които е придружен с електронен носител във формат „pdf“ и „doc“, съответстващ на хартиения. Електронното копие на доклада се представя на CD носител; ...“.

В проекта на договор в чл.5 изрично е предвидено, че „Срокът за изпълнение на Услугите е от датата на откриване на строителната площадка до приключване на СМР, изготвяне на окончателен доклад до възложителя от лицето, упражняващо строителен надзор съгласно чл.168, ал.3 ЗУТ и въвеждане на обекта в експлоатация /издаване на Разрешение за ползване на обект или удостоверение за въвеждане в експлоатация на обект/, но за не повече от три години, считано от датата на сключването му.“.

Т.е. участникът не е посочил обективни обстоятелства, от които да се установи начина на образуване на предлаганата цена в размер на 1 840 лв. без ДДС и от посоченото в хонорар-сметката не се установява, че участника при калкулиране на цената е предвидил изпълнение на задълженията си в техния пълен вид и обем.

Този извод на комисията се подкрепя от факта, че при формиране на предлаганата от участника цена е следвало да бъдат предвидени всички разходи за изпълнение на услугата в посочения в документацията за участие и в проекта на договора вид и обхват. Като е посочил прогнозната стойност на поръчката възложителят е взел предвид вида и обема на предвидените за изпълнение услуги, така че да получи качествено и в пълен обем изпълнение на същите.

Участникът се позовал и на внедрената в дружеството система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2015, внедрената в

дружеството система за управление на околната среда съгласно стандарт ISO 14001:2015 и внедрената в дружеството система за управление съгласно OHSAS 18001:2007 и са приложени копия от сертификатите. Комисията приела, че действително така внедрените системи са доказателство за поддържаните високи изисквания, доказващи съответствието на работата на фирмата с изискванията на възложителя и всички нормативни изисквания. Но това от своя страна следваше да даде възможност на участника и да направи обективна и реална оценка на труда си, за да предостави качествена услуга на възложителя. От посоченото в обосновката отново не може да се установи какво благоприятно условие за участника са тези три внедрени системи за качество, за да се получи цена за изпълнение на услугата 40,65 % по-благоприятна от средната цена на останалите предложения на участниците.

Комисията единодушно решила, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

Комисията единодушно решила, че в така получената от участника обосновка не е налице нито едно обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП, което обективно да обоснове начина на образуване на предлаганата от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 840 лв. без ДДС.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно решила, че не приема представената от участника "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

Ето защо и на основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП отстранявам участника "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен от участие в обществената поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителството на обект: Реконструкция на открит отводнителен канал, с.Брест, общ.Гулянци - III-ти етап на изпълнение, тъй като представените твърдения не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и офертата му не е приета съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП.

4. Установени конфликти на интереси по отношение на участници в процедурата: не са установени.

5. На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

6. На основание чл.181, ал.8 от ЗОП във връзка с чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението до участниците, решението и протоколите на комисията, да се публикуват в профила на купувача.

7. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://www.gulyantsi.net/bg/cat/105>.

8. Решението може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7, б.“а“ от ЗОП.

Възложител:

Лъчезар Петков Яков

КМЕТ НА ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ

