



## **ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН**

гр. Гулянци, ул. "В. Левски" № 32, тел:6561/2171, e-mail: [obshtina\\_gulianci@mail.bg](mailto:obshtina_gulianci@mail.bg)

### **РЕШЕНИЕ**

**за определяне на изпълнител**

**№ РД-09-366/01.08.2018г.**

На основание чл. 22, ал.1, т.6 и чл.108, т.1 и чл.181, ал.6 от ЗОП и във връзка с Решение № РД-09-170 от 20.04.2018г. на кмета на община Гулянци, с което е обявено провеждане на обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-/II-11/ в община Гулянци“, вписана в РОП с номер 00309-2018-0004, в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

### **РЕШЕНИЕ:**

1. Във връзка с провеждането на публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-/II-11/ в община Гулянци“, **утвърждавам** Протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2

от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Протокол по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Протокол по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите предложения и Протокол по чл.72, ал.3 от ЗОП за оценяване на получена обосновка, от работата на комисия, назначена със Заповед №РД-09-224/14.05.2018г. на кмета на община Гулянци.

**2. Обявявам** класиране на участниците в процедурата, съгласно представените протоколи от работата на комисията, както следва:

На първо място е класиран участникът "ВР ГРУП" ООД гр.София, ж.к.Илинден 120А, ул."Цар Симеон", с подадена оферта вх.№5300-173/11.05.2018г. в 15:36 часа.

На второ място е класиран участникът "Интелиджънт консалтинг" ЕООД гр.София, п.к.1606, ул."Генерал Едуард Тотлебен" №43, вх."А", ет.2, ап.5, с подадена оферта вх.№5300-174/11.05.2018г. в 15:39 часа.

На трето място е класиран участникът "Проджект Партнерс" ЕООД гр.София, п.к.1700, ул."Професор Георги Брадистилов" №6, ет.4, офис 5.2, с подадена оферта вх.№5300-159/10.05.2018г. в 15:03 часа.

2.1. Участникът, избран за изпълнител в публичното състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“, е: "ВР ГРУП" ООД гр.София, ж.к.Илинден 120А, ул."Цар Симеон", с подадена оферта вх.№5300-173/11.05.2018г. в 15:36 часа.

2.2. Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват: няма.

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

**3.1. Участник "Еконсулт-11" ЕООД гр.София, п.к.1220, ж.к.Надежда, ул."Жорж Дантон" №45, с подадена оферта вх.№5300-153/09.05.2018г. в 13:57 часа.**

**Мотиви:** Комисията, назначена със Заповед №РД-09-224/14.05.2018г. на кмета на община Гулянци, установила, че **участникът** представил допълнително документи с вх.№ 5300-199/06.06.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. диск, върху който не се съдържа информация.

2.списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионалната компетентност на лицата.

**В съставения и подписан протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията посочила, че е установила следните липси и несъответствие на информацията по отношение на представените документи от участника “Еконсулт-11” ЕООД гр.София:**

„Комисията установи следното несъответствие: съгласно указанията към участниците възложителят изрично посочил, че „Съгласно чл.67, ал.4 от ЗОП, във връзка с §29, т.5. б “а“ от ПЗР на ЗОП, се въвежда задължителното представяне на ЕЕДОП в електронен вид, в сила от 1 април 2018г. Агенция за обществени поръчки е изготвила Методическо указание № МУ4 от 02.03.2018г., с което се предоставя информация досежно електронното подаване на ЕЕДОП. Съгласно указанието, Възложителите следва да дадат указания на заинтересованите лица за възможните начини за подаване на ЕЕДОП в електронен вид.

За нуждите на настоящата обществена поръчка, Община Гулянци е създала образец на ЕЕДОП чрез използване на безплатна услуга чрез информационната система еЕЕДОП. Системата е достъпна чрез Портала за обществени поръчки, секция РОП и е-услуги и директно на следния адрес: <https://ec.europa.eu/tools/espd?lang=en>.

Към настоящата документация са приложени два формата на ЕЕДОП, PDF и HML (rar формат). За да се попълни ЕЕДОП е необходимо да се изпълнят следните указания:

i.Изтеглете приложения “expd-request.xml”файл и го съхранете на компютъра си;

ii.Отворете интернет страницата на системата за еЕЕДОП и изберете български език;

iii.В долната част на отворилата се страница под въпроса „Вие сте?“ маркирайте отговор „Икономически оператор“;

iv.В новопоявилото се поле “Искате да:“ маркирайте „заредете файл ЕЕДОП“;

v.В новопоявилото се поле „Качите документ“ натиснете бутона „Избор на файл“, след което следва да се избере файла, който е бил запаменен,

формат expd-request.xml”;

vi. В новопоявилото се поле изберете мястото на дейност на Вашето предприятие и натиснете бутона “Напред”;

vii. Ще се зареди еЕЕДОП, който може да се попълва онлайн. След като се попълнят всички раздели, на последната страница ще се появи опция „Преглед“, чрез която опция се зарежда попълнения файл и същия може да бъде прегледан;

viii. След като зареди целия файл еЕЕДОП, в края на документа се появява бутон „Изтегляне като“. Препоръчително е да се съхранят двете опции на файла на компютъра си, за да може да се редактира повторно, ако е необходимо;

ix. Изтегленият \*.pdf. Файл се подписва електронно от всички задължение лица и се прилага към офертата.

Подписаният ЕЕДОП се представя на оптичен носител. Форматът, в който ще се представи ЕЕДОП, не следва да позволява редакция на неговото съдържание.

Друга възможност за предоставяне, е чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно документ. В този случай, същият следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на оферти, като участникът задължително посочва този интернет адрес в описа на представените документи, Образец № 1.

Когато ЕЕДОП е попълнен през системата за еЕЕДОП, при предоставянето му, с електронен подпис следва да бъде подписана версията в pdf формат. При представяне на ЕЕДОП от трети лица, обединения, от участници в обединения, подизпълнители, се прилагат горните правила. Във всички случаи на представяне на ЕЕДОП, той следва да е на електронен носител. “. Комисията установи, че участникът не е спазил изискването на възложителя за формата, под която следва да представи ЕЕДОП. Участникът е представил ЕЕДОП на хартия с положен подпис и печат, а на оптичен носител е представен ЕЕДОП като снимка на всяка една негова страница. На оптичен носител е представен ЕЕДОП в pdf формат, но същият не е подписан с електронен подпис.

2. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника на хартия с положен подпис и печат от представителя на участника.

Комисията установи следното несъответствие на информацията – в представения ЕЕДОП в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. 1б) – списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, се установи следното несъответствие в посочената информация: за първата посочена от участника изпълнена консултантска услуга с получател община Сапарева баня,

е посочена начална дата 04.05.2018г. и крайна дата 05.08.2015г.; за втората посочена от участника изпълнена консултантска услуга с получател община Кубрат, е посочена начална дата 04.05.2018г. и крайна дата 04.05.2018г.; за третата посочена от участника изпълнена консултантска услуга с получател община Кубрат, е посочена начална дата 04.05.2018г. и крайна дата 04.05.2018г. Комисията установи, че участникът е представил доказателства за изпълнените услуги, посочени в списъка, и в така представените от него доказателства са посочени други дати на изпълнение.

Комисията установи следната липса на информация – участника не е попълнил информация в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „Г“, „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, от която да се установи какъв сертификат за управление на качеството притежава участника и какъв е неговия обхват, за да установи комисията дали участника отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване като критерий за подбор: Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалент, с предметен обхват „консултантски услуги по управление на проект“ или еквивалент. Комисията установи, че участникът е представил копие от сертификат съгласно стандарт ISO 9001:2015, от който се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване.“.

**Комисията установила, че на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП протокола по чл.54, ал.7 от ЗОП е изпратен до участника “Еконсулт-11“ ЕООД гр.София в деня на публикуването му в профила на купувача – 29.05.2018г.**

**Копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП участникът “Еконсулт-11“ ЕООД гр.София получил на 31.05.2018г., съгласно обратна разписка. В срок до 07.06.2018г. включително – 5 работни дни от получаване на протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, участникът “Еконсулт-11“ ЕООД гр.София не е представил на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно посочените по-горе липси и несъответствие на информацията. Участникът не е спазил изискването на възложителя за формата, под която следва да представи ЕЕДОП.**

**В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията липси и несъответствие на информацията. Тези липси и несъответствие на информацията в своята съвкупност не могат да се приемат за несъществени. Това е така, тъй като именно в ЕЕДОП участника е този, който има задължението да представи изискуемата от възложителя информация, за да се установи, че същия отговор на**

поставените от възможителя критерии за подбор и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

*Нормата на чл.54, ал.9 от ППЗОП е императивна и посочения в същата срок е преклузивен. Срокът по чл.54, ал.9 от ППЗОП е срок, в който задължително трябва да се упражни субективното право. Започва да тече от деня на възникване на субективното право. С изтичането му субективното право се прекратява.*

Ето защо и на основание чл.107, т.1 от ЗОП отстранявам участникът “Еконсулт-11“ ЕООД гр.София от участие в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията липси и несъответствие на информацията, посочени по-горе.

3.2. Участник ”Проконсулт и управление“ ЕООД гр.София, п.к.1301, бул.“Христо Ботев“ №48, ет.5, офис 505, с подадена оферта вх.№5300-155/10.05.2018г. в 12:38 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №РД-09-224/14.05.2018г. на кмета на община Гулянци, установила, че участникът представил:

1. техническо предложение;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. декларация за срока на валидност на офертата;
- 4.декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изготвяне на заявка за авансово плащане до ДФ «Земеделие» - Разплащателна агенция по проект „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1.

Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“ - 3 календарни дни, считано от получаване на уведомление от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, че ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ следва да изпълни това си задължение и получаване на необходимите изходни данни и документи от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

3. Предлага срок за изготвяне на заявка за окончателно плащане до ДФ «Земеделие» - Разплащателна агенция по проект „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“ - 7 календарни дни, считано от получаване на уведомление от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, че ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ следва да изпълни това си задължение и получаване на необходимите изходни данни и документи от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

4. Предлага срок за изготвяне на искане за финансиране на разходи за ДДС към заявка до ДФ «Земеделие» - Разплащателна агенция по проект „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“ - 5 календарни дни, считано от получаване на уведомление от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, че ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ следва да изпълни това си задължение и получаване на необходимите изходни данни и документи от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

5. Приема изцяло всички изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката, включително проекта на договора.

За изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка участникът представил предлаганата от него Организация за изпълнение на поръчката:

1. Представено е разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката.

За разпределение на ресурсите и организация на екипа в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира:

Представено е кратко описание на участника с обекти, на които е извършвал консултантска дейност. Видно от описанието участника има опит при

реализиране на обекти свързани с водни цикли и депа за преработка на отпадъци.

В таблична форма са описани професионална квалификация на експертите и опит. В мотивите си защо е привлякъл тези експерти отново се изтъкват обектите, които са контролирани от тях. Методите за управление и нормативната база са описани. *Комисията установи, че в предложените дейности участника не се е съобразил с описаните в ТС. Предложените дейности свързани с провеждане на обществени поръчки по избор на изпълнители са неприложими. В същото време не са предвидени дейности (изискуеми в ТС), като „Съдействие при подготовка и окомплектоване на необходимите документи за сключване на Анекс към Договора за безвъзмездна финансова помощ – при необходимост“ и др.*

*Предвидените 6 етапа (съгласно текста на стр.16) за изпълнение на поръчката са организационно правилни. В таблицата (стр.17-21) са посочени различен брой етапи – 8. За 1-ви етап (подготвителен) за дейност по осигуряване на необходимата нормативна база са предложени изпълнители – Ръководител на екип и финансист. Няма участие на юрист, който функционално трябва да изпълнява тази дейност. В проучвателния етап за „Проучване на становище на СН проектирането относно качествата на проекта“ (стр.17) не е предвиден експерт, който има необходимата квалификация – стр.инженер пътища или алтернативен. В организационния етап дейностите са приемливи. Предвидения етап за подготовка и провеждане на тръжни процедури, които не са проведени към момента е неприложим, тъй като всички процедури свързани с този обект са затворени (проведени или се провеждат в момента). Това означава, че предвидените дейности са неизпълними. Петият етап – изпълнителски са посочени дейности свързани с реализиране на строителството. Тук са записани действия, които нямат правно основание – Съдействие на възложителя за предаване и откриване на строителна площадка съгласно нормите и отлагане на регулационните планове. Съгласно чл.7 ал.3 т.2а и т.2б от Наредба 3/31.07.2003г. Протокол обр.2а се съставя от лицето извършващо строителен надзор. Етап за контрол на качеството и количеството (такъв няма предвиден на стр.16) обхваща дейности свързани с контрол на качеството. Тук разпределението на експертите е правилно. В следващия етап по съдействие при организационните дейности (също не предвиден на стр.16) предлага дейности по отчитане на работни срещи, разработване на графици и др. Разчетените експерти са достатъчно. В заключителен етап дейностите са свързани със съдействие за приключване на обекта. Не е достатъчно само Ръководителя на екипа да изпълнява Изготвяне и представяне на отчетните документи на участника по изпълнение на поръчката.*

Като цяло предложените дейности са правилни, но те не обхващат описаните в Техническата спецификация. Липсват дейности свързани с подготовка и комплектуване на заявка за авансово и междинно плащане и др.

От предложената схема на стр.21 се вижда каква трябва да е структурата за комуникация. От нея се вижда, че участника като консултант не предвижда комуникация (взаимодействие с Авторски надзор и Строителен надзор), а в своите задачи има описано, че си взаимодейства с тези участници.

При описание на разпределение на отговорните изпълнители по дейности за ресурс е записано работа в екип. Отново се вижда планиране на дейности, без да имат приложение – Съдействие за провеждане на обществени поръчки, Съдействие за подготовка на ТС, КСС и проектна документация и др. Неправилно е съдействието при откриване на строителна площадка. За „Съдействие на Възложителя при отчитане на изпълнените СМР“ е предвидена форма за съдействие при спазване на финансова дисциплина, прилагане на бюджетни ограничения и други мерки, без да е разчетено използването на експерти с функционални изисквания – финансист и юрист (стр.28). За следващата дейност „Съдействие при упражняване на контрол на изпълнението на място“ отново са разчетени дейности свързани с финансист и юрист – Установяване на отклонения от одобрената документация и анализ възможности за финансиране, използване на договорени единични цени и др. Същите експерти не са разчетени за тази дейност. Като цяло всички дейности свързани с контрол управлението на проекта са предвидени да се изпълняват само с ръководител екип и неключови експерти – стр.инженер пътища и експерт строителен инженер. Липсата на експерт финансист и юрист може да доведе до риск за некачествена консултантска услуга и налагане на финансова корекция. При дейност „Съдействие за координиране на всички дейности по графика за от договора за финансово подпомагане (стр.30) отново не е предвидено ангажиране на финансист.

Описаните от участника ресурси са неприсъщи за дейността. Например за дейност „Съдействие на Възложителя за приемателния процес на изпълнените СМР“ за ресурс е записано „Посещение на място по конкретни проверки на място“. Този ресурс не е свързан нито с информация, нито с документи нито със срещи със заинтересовани страни и др. За голяма част от дейностите единствения ресурс е предвидения по-горе. За съдействие при упражняване на дейността по контрол изпълнението на място (стр.29) като документ от дейността е записано Протокол обр.19. Този документ не е ресурс към тази дейност.

Липсват основни дейности от Техническата спецификация, за които да има разпределение на експертите – „Съдействие при подготовка на необходимите документи за сключване на Анекс към договора за безвъзмездна помощ, Извършване на подготовка и комплектуване на заявки за авансово,

междинно и окончателно плащане, Предоставяне на юридическа консултация по време на реализация на проекта и др.

Оценка на риска е представено без методика, по която е направен анализа и оценката. Предложените оценки за степен на въздействие са условни – липсва скала и анализ. Налице е и противоречие. В началото (стр.33) е направено допускане, че финансирането е осигурено и възложителя може да прави разплащане. В описание на времевите рискове е предложен риск за „Забава в началото на финансирането чрез програмата за развитие на селските райони“. Такъв риск не би трябвало да съществува ако финансирането е подсигурано в Община Гулянци.

Мониторинг и контрол са предложени в таблична форма. Предложените контроли по вътрешен и външен мониторинг са приемливи.

Комуникацията с възложителя е посочена правилно. Формите са приемливи. Няма посочено комуникация с останалите участници в строителния процес.

2.Представен е линеен график за изпълнение на дейностите: От показания график се вижда разпределение на експерти по различните видове задачи. За всяка една задачи е посочен срока за изпълнение. Общият срок от 25 месеца. В резюме е записано, че същият е илюстративен, т.к. не са определени сроковете за изпълнение на проекта. Съгласно изискванията на документацията и проектодоговора (чл.4) срока е определен до 36 месеца следователно графика следва да бъде за 36 месеца. Това изискване е посочено от възложителя и в разяснение по повод на постъпило питане от участник: възложителят изрично посочил, че времевият период, който следва да обхваща линейния график е 36 месеца от датата на сключване на договор с избрания изпълнител по настоящата обществена поръчка. Началният момент следва да бъде посочен условно от участника, а крайния момент е 36 месеца след началния момент.

В графика няма предложено начало и край на дейностите (задачите). Няма посочена и продължителност. Невъзможно е да се проследи каквато и да е последователност на работите. Видно от графичната част дейности по съдействие на възложителя за подготовка на документацията на проекта съгласно ЗУТ (поз.31\*) да започва три месеца след дейност по съдействие на възложителя за отчитане напредъка по изпълнение на проекта (поз.29\*). В графика съгласно изискванията трябва да бъдат включени дейности съобразно посочените в Техническата спецификация. Участника е включил дейности извън обхвата на Техническата спецификация и такива, които не могат да бъдат изпълнени – поз.16 „Съвместно с възложителя организира провеждането на тържни процедури и избор на изпълнители на дейности“. Тази дейност си противоречи с посочената по поз.8 „Преглед на предоставения комплексен доклад от строителен надзор“. Видно от графичната част тази дейност (по поз.8) започва в началото на 1-вия месец а дейността по поз.16 започва в

началото на 2-рия месец. Съгласно Техническата спецификация участника трябва да изпълнява дейности по координация на документооборота при изпълнение на предвидените дейности включващи документална проверка на фактури и други документи. Такава дейност няма включена в графика. Трябва да се изпълнява дейност по съдействие на възложителя при отчитане на проекта пред ДФЗ/РА на всеки етап от неговото реализиране. В графика няма разчетена такава дейност. Трябва да се предоставя юридическа консултация по време на реализация на проекта. Няма предвидена такава дейност.

**В образца на техническо предложение възложителят изрично посочил, че:**

**1.Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието му или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата документация, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП.**

**2.Ако в предложението за изпълнение на поръчката е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП.**

**В методиката за оценка на офертите е посочено, че предложенията относно разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите експерти, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този показател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение или ако има несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване.**

**Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП отстранявам участникът "Проконсулт и управление" ЕООД гр.София от участие в обявената обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в**

община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

3.3. Участник ”Темида Консулт Гулянци“ ДЗЗД с участници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Юни Проджект“ ЕООД, гр.София, п.к.1517, бул.“Ботевградско шосе“ №247 /административна сграда на „Транскапитал“ ЕООД/, ет.5, офис 2503, с подадена оферта вх.№5300-169/11.05.2018г. в 12:13 часа.

**Мотиви:** Комисията, назначена със Заповед №РД-09-224/14.05.2018г. на кмета на община Гулянци, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП единодушно решила да изиска от участника ”Темида Консулт Гулянци“ ДЗЗД с участници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Юни Проджект“ ЕООД, гр.София подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 30 000 лв. без ДДС /предложението на участника е било 33,73 % по-благоприятно/.

Комисията установила, че с писмо е изисквала от участника ”Темида Консулт Гулянци“ ДЗЗД с участници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Юни Проджект“ ЕООД, гр.София да представи подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е получено от участника на 25.07.2018г., съгласно обратна разписка.

В дадения на участника срок с вх.№5300-269/30.07.2018г. участникът представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпила към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Участникът в представената писмена обосновка посочил, че за него е приложимо обстоятелството по чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП – икономическите особености на предоставяните услуги и избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

**По отношение на позоваването на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП комисията установи, че** участникът посочил, че при формирането на цената е взел предвид броя на ангажираните експерти – трима, продължителността на предоставяната услуга – 36 месеца, и е заложил минимален процент печалба. **По отношение на това твърдение комисията установила, че участникът никъде в обосновката не е посочил какъв е точно размера на предвиденото възнаграждение за посочените трима експерти за срока на изпълнение на услугата, както и не е посочил евентуалния размер на предвидената от него**

печалба, за да установи комисията как е формирана предлаганата от него цена за изпълнение на услугата в размер на 30 000 лв. без ДДС.

Участникът посочил като фактор за формиране на предлаганата цена прогнозната стойност на поръчката, но комисията не приела, че прогнозната стойност обуславя наличието на по-благоприятно предложение в размер на 33,73 % от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Прогнозната стойност е известна на всеки един от участниците в обществената поръчка при оферирание на предлаганата цена за изпълнението на услугата. Този извод на комисията се подкрепя и от факта, че при формиране на предлаганата от участника цена е следвало да бъдат предвидени всички разходи за изпълнение на услугата в посочения в документацията за участие и в проекта на договора вид и обхват. Като е посочил прогнозната стойност на поръчката възложителят е взел предвид вида и обема на предвидените за изпълнение услуги, така че да получи качествено и в пълен обем изпълнение на същите. Комисията единодушно решила, че така посоченото от участника не попада в хипотезата на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Посочено е, че дружествата, членове в обединението предоставят „текущо консултантски услуги на територията на цялата страна“, но по отношение на това твърдение участникът не е предоставил информация за нито една изпълнявана „текуща консултантска услуга“, за да се установи изпълнението на текущи консултантски услуги как се отразява при формирането на предлаганата цена за изпълнението на предмета на поръчката. Посочено е, че предвижда едновременно посещение на обекти, които се намират близо един до друг, но не е посочен нито един обект, за да установи комисията евентуално това как се отразява върху начина на формиране на предлаганата от участника цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка. Комисията единодушно решила, че така посоченото от участника не попада в хипотезата на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Посочено е, че предвиждат голяма част от услугите да се извършат в офиса в гр.София и не са предвидени нощувки за посещенията на експертите, но отново липсва информация как точно е формирана предлаганата от участника обща цена за изпълнение на услугата.

Отново е посочено, че в момента фирмите изпълняват услуги по възникнали договорни отношения, но не е посочена нито една услуга, която да се изпълнява. А и не става ясно как това се отразява върху начина на формиране на предлаганата обща цена за изпълнение на услугата. Комисията единодушно решила, че така посоченото от участника не попада в хипотезата на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Посочено е, че ангажираните експерти получават фиксирано възнаграждение, без оглед на ангажираността им, а след това е посочено, че за да вземат участие при предоставяне на услугата, предмет на настоящата обществена поръчка, за експертите е предвидено да получават минимално изискуемото по закон възнаграждение. Отново не е посочен какъв е размера на това възнаграждение и от така посоченото не става ясно как е формирана предлаганата от участника обща цена за изпълнение на поръчката.

Посочено е, че разполагат с високо ефективно техническо оборудване и апаратура, без да е конкретизирано какво е то, и че това води до минимално ангажиране на човешки и времеви ресурси, а от там и на финансови ресурси. Комисията установи, че участникът не е посочил какво точно „високо ефективно техническо оборудване“ има предвид и как разходите за него се отразяват при формирането на предлаганата цена. Посочено е, че предвиждат закупуване регулярно на консумативи, за обезпечаване на всички проекти, и това според участника им позволява да не ги включват като перо в крайната цена по настоящата обществена поръчка, но не става ясно от къде ще бъдат заплатени тези разходи. Комисията единодушно решила, че така посоченото от участника не попада в хипотезата на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Като допълнителна мотивация е посочено, че ако бъдат определени за изпълнител, ще получат референция, за да участват в други проекти, но това не става ясно как се отразява при формиране на крайната цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка. Комисията единодушно решила, че така посоченото от участника не попада в хипотезата на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Всичко посочено по-горе не дава информация на комисията как е формирана предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 30 000 лв. без ДДС.

Комисията единодушно решила, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

Комисията единодушно решила, че в така получената от участника обосновка не е налице нито едно обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП, което обективно да обоснове начина на образуване на предлаганата от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 30 000 лв. без ДДС.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно решила, че не приема представената от участника "Темида Консулт Гулянци" ДЗЗД с участници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Юни Проджект“ ЕООД, гр.София обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката и отстранявам участника "Темида Консулт

Гулянци“ ДЗЗД с участници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Юни Проджект“ ЕООД, гр.София от участие в обществената поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като представените твърдения не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

4. Установени конфликти на интереси по отношение на участници в процедурата: не са установени.

5. На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

6. На основание чл.181, ал.8 от ЗОП във връзка с чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението до участниците, решението и протоколите на комисията, да се публикуват в профила на купувача.

7. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://www.gulyantsi.net/bg/cat/105>.

8. Решението може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7, б.“а“ от ЗОП.

Възложител:

Лъчезар Петков Яков

КМЕТ НА ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ

