



ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

гр. Гулянци, ул. "В. Левски" № 32, тел:6561/2171, e-mail: obshtina_gulianci@mail.bg

ПРОТОКОЛ

по чл.72, ал.3 от ЗОП за оценяване на получена обосновка в обществената поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителството на обект: Реконструкция на открит отводнителен канал, с.Брест, общ.Гулянци - III-ти етап на изпълнение

Днес 07.08.2018г. в 09:00 часа в Заседателната зала на община Гулянци се събра комисия в състав:

Председател: Адриян Апостолов – Директор Дирекция „УСЕ”

Членове:

1. Любомир Иванов – главен специалист „Строежи и ремонти”
2. Росен Борисов - главен инженер
3. Николай Фердинандов – Специалист „Общинска собственост“
4. Стела Иванова – Главен счетоводител

назначена със Заповед РД-09-333/03.07.2018г. на кмета на община Гулянци.

Комисията установи, че с писмо изх.№5300-270 от 31.07.2018г. е изискала от участника "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен да представи подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е получено от участника на 01.08.2018г., съгласно обратна разписка.

В дадения на участника срок с вх.№5300-274 от 02.08.2018г. участникът представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника.

1. "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен

Участникът в представената писмена обосновка посочил, че при формиране на предложената цена се е ръководил от обективни обстоятелства, свързани с предпоставките на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП – икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника.

По отношение на позоваването на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП комисията установи, че участникът посочил, че продуктът, който дружеството „произвежда“ е инженерна услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и други подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите, което прима за обективен фактор за поддържане конкуренцията между консултантите. Посочено е, че притежава Удостоверение №РК-0418 за вписване в Регистър на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл.167, ал.2 от ЗУТ, издадено от ДНСК. **По отношение на така посоченото комисията приема, че това не е обективно обстоятелство, което да обосновава предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, тъй като посоченото от него удостоверение е критерий за подбор относно годността по смисъла на чл.60 от ЗОП, на който критерий отговаря всеки един от участниците, допуснати до участие и оценка в настоящата обществена поръчка.**

Посочено е и, че някои от експертите, включени в екипа по изпълнение на поръчката, притежават квалификация за изпълнение на дейностите на повече от една от частите на проекта, което счита, че ще минимизира разходите, тъй като това нямало да налага използване на услуги от външни фирми като партньори или подизпълнители. **Комисията установи, че участникът е посочил в представения от него ЕЕДОП, че няма да ползва подизпълнител. Въпреки това, така посоченото не може да се приеме за обективно обстоятелство за предлагането на цена за изпълнение на поръчката, която е 40.65 % по-благоприятна от средната цена на офертите на другите участници, тъй като не са представени от участника нито списък на експертите, които е предвидил да бъдат ангажирани при изпълнение на предмета на поръчката, ако бъде определен за изпълнител, нито е представил доказателства дори и за дадения в обосновката пример по отношение на експерта по част Конструктивна.**

В документацията за участие възложителят изрично предвидил, че задължение на избрания изпълнител е: „В изпълнение на своите задължения Изпълнителят:

• *упражнява непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР, съгласно техническия проект и изискванията на нормативните актове; ... “.*

Т.е. основното задължение на участника, ако бъде избран за изпълнител, е да упражнява непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР. Този непрекъснат строителен надзор може да се упражнява чрез съответните

лица, включени в списъка към лиценза на участника. Ето защо не става ясно при позоваването на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП как обективно е формирана предлаганата от участника цена, така че да се осигури спазването на задълженията му съгласно техническата спецификация на възложителя.

Този извод на комисията се подкрепя от посоченото от възложителя в указанията към участниците като задължение на избрания изпълнител: „...•

съдейства на Възложителя, след завършването на строително-монтажните работи, да направи (регистрира) искане за въвеждането на обекта в експлоатация, като се представя окончателен доклад и други документи, съгласно изискванията на ЗУТ;

• изготвя технически паспорт на строежа, съгласно изискванията на Наредба №5/28.12.2006 г. Техническият паспорт се предава на Възложителя на хартиен носител в 4 (четири) екземпляра, всеки от които е придружен с електронен носител във формат „doc“ и „pdf“, съответстващ на хартиения. Електронното копие се представя на CD носител;

• изготвя окончателен доклад до Възложителя, съгласно изискванията на ЗУТ, след приключване на строителните и монтажни работи на обекта. Докладът се представя на хартиен носител в 4 (четири) екземпляра, всеки от които е придружен с електронен носител във формат „pdf“ и „doc“, съответстващ на хартиения. Електронното копие на доклада се представя на CD носител; ...“.

В проекта на договор в чл.5 изрично е предвидено, че „Срокът за изпълнение на Услугите е от датата на откриване на строителната площадка до приключване на СМР, изготвяне на окончателен доклад до възложителя от лицето, упражняващо строителен надзор съгласно чл.168, ал.3 ЗУТ и въвеждане на обекта в експлоатация /издаване на Разрешение за ползване на обект или удостоверение за въвеждане в експлоатация на обект/, но за не повече от три години, считано от датата на сключването му“.

Т.е. не става ясно как обективно е формирана посочената от участника цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на 1 840 лв. без ДДС, така че да осигури спазване на всичките му вменени задължения и отговорности за срока на договора.

По отношение на позоваването на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП комисията установи, че участникът посочил, че взел предвид и организацията по изпълнението на поръчката и местоположението на обекта. Изтъква, че специалистите на екипа, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, са ситуирани в гр.Плевен, обезпечени са с необходимия транспорт, което приел, че това позволява специалистите да бъдат на разположение постоянно и същевременно това минимизирало разходите за изпълнение на поръчката. **По отношение на така посоченото комисията установи, че участника не е посочил кои лица колко често предвижда да бъдат на обекта с**

оглед спазване на основното му задължение съгласно техническата спецификация на възложителя: „В изпълнение на своите задължения Изпълнителят:

• упражнява непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР, съгласно техническия проект и изискванията на нормативните актове; ... “.

В тази връзка следва да се отбележи, че в представената от участника таблица 2 – общи разходи за изпълнение на поръчката, под номер 3 „разходи за транспорт“ е посочил сумата в размер на 190 лв. Към обосновката са представени и копия от два талона на автомобили, собственост на участника, но не става ясно какъв е разхода на гориво на тези автомобили и в тази сума от 190 лв. без ДДС колко посещения на обекта предвижда участника, за да изпълни в пълен обем задълженията си като строителен надзор, ако бъде определен за изпълнител. Още повече в този разход освен гориво следва да бъдат включени и амортизационни разходи на предвидените МПС.

Участникът посочил, че всеки от експертите в екипа е специалист със завършено висше образование, образователно-квалификационна степен магистър и притежава необходимия опит при изпълнение на обществени поръчки. Комисията отчита презумпцията, че за експертите с опит, следва да бъде предвидено и съответно на техния опит и стаж възнаграждение, което в никакъв случай не може да бъде към минималното в бранша. Не става ясно и опита по упражнен строителен надзор как се отразява върху начина на формиране на предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 840 лв. без ДДС.

Наличието на богат опит комисията приема, че е условие за правилна и реална оценка на конкретна консултантска услуга за упражняване на строителен надзор и евентуално за правилно калкулиране на цената на предоставената услуга. Въпреки този опит, участникът е представил обобщена калкулация за начина на формиране на предлаганата цена, но от същата не се установяват обстоятелства и доказателства, които да обосноват предлаганата от участника цена.

По отношение на представената от участника таблица 1 – хонорари на специалисти, комисията установи, че за изпълнение на предмета на поръчката участникът предвижда пет експерта, за които е посочено еднократно възнаграждение за изпълнение на услугата по настоящата обществена поръчка, но комисията приема, че така предвиденото от участника възнаграждение за всеки един от членовете на екипа не съответства на основното му задължение, ако бъде определен за изпълнител, посочено в документацията за участие от възложителя: „В изпълнение на своите задължения Изпълнителят:

• упражнява непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР, съгласно техническия проект и изискванията на нормативните актове; ... “.

Т.е. основното задължение на участника, ако бъде избран за изпълнител, е да упражнява непрекъснат строителен надзор върху изпълнението на СМР. Този непрекъснат строителен надзор може да се упражнява чрез съответните лица, включени в списъка към лиценза на участника. В обявлението на настоящата обществена поръчка е посочен срок за изпълнение – 36 месеца, с оглед на клаузите на проекта на договор.

Ето защо от представената от участника хонорар-сметка не се установяват обективни обстоятелства за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 840 лв. без ДДС. Следва да се вземе предвид и посоченото от възложителя в указанията към участниците като задължение на избрания изпълнител: „... • съдейства на Възложителя, след завършването на строително-монтажните работи, да направи (регистрира) искане за въвеждането на обекта в експлоатация, като се представя окончателен доклад и други документи, съгласно изискванията на ЗУТ;

• изготвя технически паспорт на строежа, съгласно изискванията на Наредба №5/28.12.2006 г. Техническият паспорт се предава на Възложителя на хартиен носител в 4 (четири) екземпляра, всеки от които е придружен с електронен носител във формат „doc“ и „pdf“, съответстващ на хартиения. Електронното копие се представя на CD носител;

• изготвя окончателен доклад до Възложителя, съгласно изискванията на ЗУТ, след приключване на строителните и монтажни работи на обекта. Докладът се представя на хартиен носител в 4 (четири) екземпляра, всеки от които е придружен с електронен носител във формат „pdf“ и „doc“, съответстващ на хартиения. Електронното копие на доклада се представя на CD носител; ... “.

В проекта на договор в чл.5 изрично е предвидено, че „Срокът за изпълнение на Услугите е от датата на откриване на строителната площадка до приключване на СМР, изготвяне на окончателен доклад до възложителя от лицето, упражняващо строителен надзор съгласно чл.168, ал.3 ЗУТ и въвеждане на обекта в експлоатация /издаване на Разрешение за ползване на обект или удостоверение за въвеждане в експлоатация на обект/, но за не повече от три години, считано от датата на сключването му. “.

Т.е. участникът не е посочил обективни обстоятелства, от които да се установи начина на образуване на предлаганата цена в размер на 1 840 лв. без ДДС и от посоченото в хонорар-сметката не се установява, че участника при калкулиране на цената е предвидил изпълнение на задълженията си в техния пълен вид и обем.

Този извод на комисията се подкрепя от факта, че при формиране на предлаганата от участника цена е следвало да бъдат предвидени всички разходи за изпълнение на услугата в посочения в документацията за участие

и в проекта на договора вид и обхват. Като е посочил прогнозната стойност на поръчката възложителят е взел предвид вида и обема на предвидените за изпълнение услуги, така че да получи качествено и в пълен обем изпълнение на същите.

Участникът се позовавал и на внедрената в дружеството система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2015, внедрената в дружеството система за управление на околната среда съгласно стандарт ISO 14001:2015 и внедрената в дружеството система за управление съгласно OHSAS 18001:2007 и са приложени копия от сертификатите. Комисията приема, че действително така внедрените системи са доказателство за поддържаните високи изисквания, доказващи съответствието на работата на фирмата с изискванията на възложителя и всички нормативни изисквания. Но това от своя страна следваше да даде възможност на участника и да направи обективна и реална оценка на труда си, за да предостави качествена услуга на възложителя. От посоченото в обосновката отново не може да се установи какво благоприятно условие за участника са тези три внедрени системи за качество, за да се получи цена за изпълнение на услугата 40,65 % по-благоприятна от средната цена на останалите предложения на участниците.

Комисията единодушно реши, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

Комисията единодушно реши, че в така получената от участника обосновка не е налице нито едно обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП, което обективно да обоснове начина на образуване на предлаганата от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 840 лв. без ДДС.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно реши, че не приема представената от участника "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката и отстранява участника "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен от участие в обществената поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителството на обект: Реконструкция на открит отводнителен канал, с.Брест, общ.Гулянци - III-ти етап на изпълнение, тъй като представените твърдения не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия - „най-ниска цена“.

Комисията на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП единодушно класира участниците по критерия „най-ниска цена“, както следва:

На първо място участника ЕТ ”Зоя Паскалева“ гр.Плевен.
На второ място участника ”Консулти 03“ ООД гр.Плевен.

Настоящият протокол се състави и подписа на 07.08.2018г. в 17:00 часа, като към него се приложиха Протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Протокол по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Протокол по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите предложения, досието на цялата обществена поръчка, включващо документацията на поръчката, получените оферти, допълнителните документи, заповедта за назначаване на комисията, протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП, декларациите на комисията, писмата до участниците за обявяване на Протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, ведно с обратните разписки, писмото до участника за представяне на подробна писмена обосновка, ведно с обратна разписка и получената писмена обосновка от участник.

Приложение: съгласно текста.

Протоколът ведно с приложенията се приготви за представяне на възложителя за утвърждаване и издаване на акт за определяне на изпълнител.

Комисия:

- 1...../п/ чл.2 ЗЗЛД /Адриан Апостолов/
- 2...../п/ чл.2 ЗЗЛД / Любомир Иванов /
- 3...../п/ чл.2 ЗЗЛД / Росен Борисов /
- 4...../п/ чл.2 ЗЗЛД / Николай Фердинандов /
- 5...../п/ чл.2 ЗЗЛД / Стела Иванова /

Приел/п/ чл.2 ЗЗЛД /Лъчезар Петков Яков –
кмет на община Гулянци/

Предал:/п/ чл.2 ЗЗЛД /Адриан Апостолов –
председател на комисията/

Дата на приемане и предаване:09.08.2018г.....