



ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

гр. Гулянци, ул. "В. Левски" № 32, тел:6561/2171, e-mail: obshtina_gulianci@mail.bg

ПРОТОКОЛ

по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, в обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-/II-11/ в община Гулянци“

Днес 12.06.2018г. в 09:00 часа в Заседателната зала на община Гулянци се събра комисия в състав:

Председател: Адриян Апостолов – Директор Дирекция „УСЕ“

Членове:

1.Мирослава Красиминова Георгиева, Образователна степен и придобита специалност: магистър - Право, правоспособен адвокат

2.инж. Дарин Георгиев Иванов - УНЕ : ВЕ-1891 , Образователна степен и придобита специалност: магистър - "Транспортно строителство", Квалификация и опит : "Строителен инженер"

3.адв. Петър Анатолиев Първанов, Образователна степен и придобита специалност: магистър - Право, регистриран правоспособен адвокат

4.Стеля Иванова – главен счетоводител
назначена със Заповед №РД-09-225/14.05.2018г. на кмета на община Гулянци.

Комисията установи, че участниците са получили копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, както следва:

1.“Строл – 1000“ АД гр.София – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 30.05.2018г. съгласно обратна разписка.

2. ЕТ "Билд комерс – Красимир Ангелов" гр.Хасково – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 30.05.2018г. съгласно обратна разписка.

3. "План инвест Пловдив" ЕООД гр.Пловдив– копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 01.06.2018г. съгласно обратна разписка.

4. "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен– копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 30.05.2018г. съгласно обратна разписка.

5. ЕТ "Зоя Паскалева" гр.Плевен– копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 30.05.2018г. съгласно обратна разписка.

6. "Консулти 03" ООД гр.Плевен– копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 30.05.2018г. съгласно обратна разписка.

7. "Надзор Гулянци 2018" ДЗЗД с участници в обединението „Строй тех надзор“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД, гр.София– копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 30.05.2018г. съгласно обратна разписка.

8. "Пътконсулт 2000" ЕООД гр.София– копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 30.05.2018г. съгласно обратна разписка.

9. "Мега-строй-инженеринг" ЕООД гр.Видин– копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 30.05.2018г. съгласно обратна разписка.

10. "Стройекспертконтрол" ООД гр.София – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 30.05.2018г. съгласно обратна разписка.

Председателят на комисията получи от деловодството на община Гулянци получените от участниците допълнителни документи в обществената поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци– Комарево-/II-11/ в община Гулянци“.

Комисията на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

1. **"Консулти 03" ООД гр.Плевен** – участникът представил допълнително документи с вх.№ 5300-191/01.06.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. коректно попълнен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, в електронен вид, цифрово подписан от Владислав Стефанов Кунински.

2. коректно попълнен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, в електронен вид, цифрово подписан от Цветан Михайлов Григоров.

3.копие от сертификати съгласно стандарт ISO 9001:2015.

Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, както следва:

Критерии за подбор към годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност:

На основание чл.60 от ЗОП участникът е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейността по чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ.

Критерии за подбор към финансовото и икономическото състояние на участниците:

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за консултант, извършващ строителен надзор по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.4, т.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците:

1.През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е изпълнил поне една услуга – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство, с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

!!! Възложителят не поставя изискване за изпълнени от Участниците услуги с конкретен обем на дейността, който да се приема като идентичен или сходен с обема на настоящата обществена поръчка.

2.Участникът разполага със следния екип за изпълнение на поръчката:

- Ръководител екип – строителен инженер или еквивалент, притежаващ минимум 5 години професионален опит и участие в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт част „Пътна” – лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт част „Геодезия” – лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт „Координатор по безопасност и здраве” - лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

3. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно

стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „упражняване на строителен надзор“.

Съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП и днес взетите от комисията решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника "Консулти 03" ООД гр.Плевен в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. "Надзор Гулянци 2018" ДЗЗД с участници в обединението „Строй тех надзор“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД, гр.София – участникът представил допълнително документи с вх.№ 5300-194/01.06.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. коректно попълнен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника "Надзор Гулянци 2018" ДЗЗД в електронен вид, цифрово подписан.

2. коректно попълнен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Геоексперт България“ ЕООД – партньор в "Надзор Гулянци 2018" ДЗЗД, в електронен вид, цифрово подписан.

3. коректно попълнен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Строй тех надзор“ ЕООД – партньор в "Надзор Гулянци 2018" ДЗЗД, в електронен вид, цифрово подписан.

Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, както следва:

Критерии за подбор към годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност:

На основание чл.60 от ЗОП участникът е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейността по чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен

или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението – доказва се от „Геоексперт България“ ЕООД и „Строй тех надзор“ ЕООД – партньори в ”Надзор Гулянци 2018“ ДЗЗД.

Критерии за подбор към финансовото и икономическото състояние на участниците:

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за консултант, извършващ строителен надзор по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.4, т.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението – доказва се от „Геоексперт България“ ЕООД и „Строй тех надзор“ ЕООД – партньори в ”Надзор Гулянци 2018“ ДЗЗД.

Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците:

1. През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е изпълнил поне една услуга – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство, с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

!!! Възложителят не поставя изискване за изпълнени от Участниците услуги с конкретен обем на дейността, който да се приема като идентичен или сходен с обема на настоящата обществена поръчка.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението – доказва се от „Геоексперт България“ ЕООД, партньор в ”Надзор Гулянци 2018“ ДЗЗД.

2. Участникът разполага със следния екип за изпълнение на поръчката:

- Ръководител екип – строителен инженер или еквивалент, притежаващ

минимум 5 години професионален опит и участие в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт част „Пътна” – лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт част „Геодезия” – лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт „Координатор по безопасност и здраве” - лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението – доказва се от „Геоексперт България“ ЕООД, партньор в ”Надзор Гулянци 2018“ ДЗЗД.

3. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „упражняване на строителен надзор“.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението – доказва се от „Геоексперт България“ ЕООД и „Строй тех надзор“ ЕООД – партньори в ”Надзор Гулянци 2018“ ДЗЗД.

Съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП и днес взетите от комисията решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника ”Надзор Гулянци 2018“ ДЗЗД с участници в обединението „Строй тех надзор“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД, гр.София в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в

община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

3. ”Стройекспертконтрол“ ООД гр.София – участникът представил допълнително документи с вх.№ 5300-195/04.06.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. коректно попълнен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, в електронен вид, цифрово подписан.

Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, както следва:

Критерии за подбор към годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност:

На основание чл.60 от ЗОП участникът е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейността по чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ.

Критерии за подбор към финансовото и икономическото състояние на участниците:

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за консултант, извършващ строителен надзор по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.4, т.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците:

1.През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е изпълнил поне една услуга – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство, с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

!!! Възложителят не поставя изискване за изпълнени от Участниците услуги с конкретен обем на дейността, който да се приема като идентичен или сходен с обема на настоящата обществена поръчка.

2.Участникът разполага със следния екип за изпълнение на поръчката:

•Ръководител екип – строителен инженер или еквивалент, притежаващ минимум 5 години професионален опит и участие в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

•Експерт част „Пътна” – лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

•Експерт част „Геодезия” – лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

•Експерт „Координатор по безопасност и здраве” - лице, участвало в

изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

3. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „упражняване на строителен надзор“.

Съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП и днес взетите от комисията решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника ”Стройекспертконтрол“ ООД гр.София в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

4.“Строл – 1000“ АД гр.София – участникът представил допълнително документи с вх.№ 5300-157/1//05.06.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. документи за поетите от третите лица задължения – три броя декларации.

Съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП и днес взетите от комисията решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника “Строл – 1000“ АД гр.София в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци– Комарево/-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

5. ”План инвест Пловдив“ ЕООД гр.Пловдив – участникът представил допълнително документи с вх.№ 5300-200/06.06.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. коректно попълнен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, в електронен вид, цифрово подписан.

Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, както следва:

Критерии за подбор към годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност:

На основание чл.60 от ЗОП участникът е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейността по чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ.

Критерии за подбор към финансовото и икономическото състояние на участниците:

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за консултант, извършващ строителен надзор по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.4, т.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците:

1. През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е изпълнил поне една услуга – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство, с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

!!! Възложителят не поставя изискване за изпълнени от Участниците услуги с конкретен обем на дейността, който да се приема като идентичен или сходен с обема на настоящата обществена поръчка.

2. Участникът разполага със следния екип за изпълнение на поръчката:

- Ръководител екип – строителен инженер или еквивалент, притежаващ минимум 5 години професионален опит и участие в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт част „Пътна” – лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт част „Геодезия” – лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт „Координатор по безопасност и здраве” - лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

3. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „упражняване на строителен надзор“.

Съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП и днес взетите от комисията решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на

участника "План инвест Пловдив" ЕООД гр.Пловдив в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

6. ЕТ "Зоя Паскалева" гр.Плевен – участникът представил допълнително документи с вх.№ 5300-201/06.06.2018г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. коректно попълнен единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, в електронен вид, цифрово подписан.

Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, както следва:

Критерии за подбор към годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност:

На основание чл.60 от ЗОП участникът е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейността по чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ.

Критерии за подбор към финансовото и икономическото състояние на участниците:

1. Участникът притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за консултант, извършващ строителен надзор по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл.5, ал.4, т.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Критерии за подбор към техническите и професионални възможности на участниците:

1. През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е изпълнил поне една услуга – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство, с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

!!! Възложителят не поставя изискване за изпълнени от Участниците услуги с конкретен обем на дейността, който да се приема като идентичен или сходен с обема на настоящата обществена поръчка.

2. Участникът разполага със следния екип за изпълнение на поръчката:

- Ръководител екип – строителен инженер или еквивалент, притежаващ минимум 5 години професионален опит и участие в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт част „Пътна” – лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт част „Геодезия” – лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката;

- Експерт „Координатор по безопасност и здраве” - лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

3. Участникът прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват „упражняване на строителен надзор“.

Съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП и днес взетите от комисията решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника ЕТ ”Зоя Паскалева“ гр.Плевен в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-II-11/ в община Гулянци“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

7. ЕТ ”Билд комерс – Красимир Ангелов“ гр.Хасково – съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника ЕТ ”Билд комерс – Красимир Ангелов“ гр.Хасково в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN

3023/III-118, Гулянци – Комарево/-II-11/ в община Гулянци“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

8. ”Пътконсулт 2000“ ЕООД гр.София – съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника ”Пътконсулт 2000“ ЕООД гр.София в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-II-11/ в община Гулянци“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

9. ”Мега-строй-инженеринг“ ЕООД гр.Видин – съгласно взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника ”Мега-строй-инженеринг“ ЕООД гр.Видин в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-II-11/ в община Гулянци“, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

10. ”Термоконтрол сървиз“ ЕООД гр.Плевен – *В съставения и подписан протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията посочила, че е установила следните липси и несъответствие на информацията по отношение на представените документи от участника ”Термоконтрол сървиз“ ЕООД гр.Плевен:*

„Комисията установи следното несъответствие и липса на информация – в Част IV. „Критерий за подбор”, буква „В”, „Технически и професионални

способности", т. 16) от ЕЕДОП, участникът посочил следния списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка:

1. Строителен надзор и контрол на строително-монтажни работи при изпълнение на обект: "Рехабилитация и реконструкция на ул. "Иван Вазов", с. Милковица, Община Гулянци" - двупосочна улица, започваща от републикански път II-11 Оряхово-Крушовене-Гиген-Брест-Гулянци-Черквица - път II-34, като отклонение в ляво при км 197+500 и завършваща в края на регулацията на с. Милковица (с дължина 1040 м) – крайна дата 08.10.2014г. – комисията установи, че услугата е изпълнена преди повече от три години, считано от крайния срок за подаване на офертата;

2. Строителен надзор на строителството на "Площадкова газоразпределителна мрежа в имоти 000258 и 000273 в землището на с. Гурмазово, Община Божурище, Софийска област" - Изграждане на главен хранващ газопровод от ГИП на София газ до т.15а и второстепенен по улици 11, 12, 13, 14 и 16 с обща дължина 2145 м – крайна дата 16.01.2015г. – комисията установи, че услугата е изпълнена преди повече от три години, считано от крайния срок за подаване на офертата и посочената от участника услуга не попада в дефиницията, дадена за възложителя за „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ – консултански услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.;

3. Извършване на строителен надзор при изпълнение на строителството на: "Част от отводнителен канал, с. Сомовит (от ул. "Дунав" и ул. "Искър" под път II-11 Сомовит-Никопол), Община Гулянци (с дължина 281 м) – крайна дата 08.12.2014г. – комисията установи, че услугата е изпълнена преди повече от три години, считано от крайния срок за подаване на офертата;

4. Упражняване на строителен надзор по основен ремонт на следните обекти: (1) "Част от централна пешеходна зона и ландшафт - "Градска градина" - 34 003 кв.м. (2) "Част от централна пешеходна зона и ландшафт - "Водна каскада" - 10 808,25 кв.м. (3) "Част от централна пешеходна зона и ландшафт - "Площад "Стефан Стамболов" - 4 571 кв.м. – крайна дата 15.03.2017г. – комисията установи, че посочената от участника услуга не попада в дефиницията, дадена за възложителя за „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ – консултански услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.;

5. Извършване на строителен надзор на обекти от основното застрояване и техническата инфраструктура на територията на Община Плевен, включващо следните обекти: (1) "Изграждане на улица до бл. 212А в ж.к.

"Дружба", гр. Плевен" (2) "Спортна площадка на ул. "П. Р. Славейков", гр. Плевен" (3) "Преустройство на детска градина, самостоятелен обект в жилище блок номер 2, вх. А, пл. "Македония", гр. Плевен" (4) "Топлофикационно отклонение и абонатна станция за Център за работа с деца, гр. Плевен" – крайна дата 31.01.2018г. – комисията установи, че като получател е посочено "Удостоверение № 16/31.01.2018 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: "Спортна площадка за фитнес на открито", Удостоверение № 70/14.06.2017 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: "Преустройство на детска градина в жилище", Удостоверение № 123/10.11.2017 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: "Топлофикационно отклонение и абонатна станция за Център за работа с деца" – и от така посочената информация не се установява, че посочената от участника услуга попада в дефиницията, дадена от възложителя за „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ – консултански услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

Освен горното, в представения от участника списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка като „получател“ на съответната услуга и за петте посочени е изписано съответното удостоверение за въвеждане в експлоатация/разрешение за ползване. Не е посочен съответния получател на изпълнената от участника услуга.

Комисията единодушно реши, че от така посочената от участника информация не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване към техническите възможности: През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил поне една услуга – упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителство, с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултански услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

Комисията установи следната липса на информация – в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП, от посочената от участника информация за Експерт по част "Пътна", инж. Живко Величков Иванов, не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката. Под услуги идентична или сходни с предмета на поръчката следва да се разбира услуга/услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от

ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

Комисията установи следната липса на информация – в Част IV. „Критерий за подбор”, буква „В”, „Технически и професионални способности”, т. 6 от ЕЕДОП, от посочената от участника информация за Координатор / Специалист по безопасност и здраве - инж. Йордан Венков Йорданов, не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: лице, участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката. Под услуги идентична или сходни с предмета на поръчката следва да се разбира услуга/услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

Ето защо комисията единодушно реши, че участникът следва да представи цифрово подписан ЕЕДОП от лицата по чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП с коректно попълнена информация съгласно констатираното по-горе и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.“

Комисията установи, че на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП протокола по чл.54, ал.7 от ЗОП е изпратен до участника "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен в деня на публикуването му в профила на купувача – 29.05.2018г.

Копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП участникът "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен получил на 30.05.2018г., съгласно обратна разписка. В срок до 06.06.2018г. включително – 5 работни дни от получаване на протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, участникът "Термоконтрол сървиз" ЕООД гр.Плевен не е представил на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно посочените по-горе липси и несъответствие на информацията.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията липси и несъответствие на информацията. Тези липси и несъответствие на информацията в своята съвкупност не могат да се приемат за несъществени. Това е така, тъй като именно в ЕЕДОП участника е този, който има задължението да представи изискуемата от възложителя информация, за да се установи, че същия отговор на поставените от възможителя критерии за подбор и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Нормата на чл.54, ал.9 от ППЗОП е императивна и посочения в същата срок е преклузивен. Срокът по чл.54, ал.9 от ППЗОП е срок, в който

задължително трябва да се упражни субективното право. Започва да тече от деня на възникване на субективното право. С изтичането му субективното право се прекратява.

Ето защо и на основание чл.107, т.1 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.1, т.5, б“б“ от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на община Гулянци, участникът ”Термоконтрол сървиз“ ЕООД гр.Плевен да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът не е отстранил посочените от комисията липси и несъответствие на информацията, посочени по-горе и не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор.

С оглед на взетите от комисията решения по-горе и взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП да разгледа техническите предложения на участниците, тъй като отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. “Строл – 1000“ АД гр.София.
2. ЕТ ”Билд комерс – Красимир Ангелов“ гр.Хасково.
3. ”План инвест Пловдив“ ЕООД гр.Пловдив.
4. ЕТ ”Зоя Паскалева“ гр.Плевен.
5. ”Консулти 03“ ООД гр.Плевен.
6. ”Надзор Гулянци 2018“ ДЗЗД с участници в обединението „Строй тех надзор“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД, гр.София.
7. ”Пътконсулт 2000“ ЕООД гр.София.
8. ”Мега-строй-инженеринг“ ЕООД гр.Видин.
9. ”Стройекспертконтрол“ ООД гр.София.

Комисията на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които взе решение по-горе:

1. “Строл – 1000“ АД гр.София

Участникът представил:

1. техническо предложение;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. декларация за срока на валидност на офертата;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Декларираният срок за изпълнение на поръчката е в периода от съставяне и подписване на протокол Образец 1 за предаване и приемане на одобрените инвестиционни проекти и разрешения на строеж до издаване на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на последния от подобектите в обхвата на поръчката.

3. Предлага:

3.1. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 14 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

3.2. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 14 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката съгласно техническата спецификация при следните параметри:

Представено е разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката: участникът представил разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; направено е разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; посочени са мерките за осигуряване на качеството; посочени са методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът предложил организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и

резултати. Участникът представил начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, направено е разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника "Строл – 1000" АД гр.София, тъй като съответства на предварително обявените от възложителя условия.

2. ЕТ "Билд комерс – Красимир Ангелов" гр.Хасково

Участникът представил:

1. техническо предложение;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. декларация за срока на валидност на офертата;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Декларираният срок за изпълнение на поръчката е в периода от съставяне и подписване на протокол Образец 1 за предаване и приемане на одобрените инвестиционни проекти и разрешения на строеж до издаване на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на последния от подобектите в обхвата на поръчката.

3. Предлага:

3.1. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

3.2. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката съгласно техническата спецификация при следните параметри:

Представено е разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката: участникът представил разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; направено е

разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; посочени са мерките за осигуряване на качеството; посочени са методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът предложил организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участникът представил начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, направено е разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника ЕТ "Билд комерс – Красимир Ангелов" гр.Хасково, тъй като съответства на предварително обявените от възложителя условия.

3. "План инвест Пловдив" ЕООД гр.Пловдив

Участникът представил:

1. техническо предложение;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. декларация за срока на валидност на офертата;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Декларираният срок за изпълнение на поръчката е в периода от съставяне и подписване на протокол Образец 1 за предаване и приемане на одобрените инвестиционни проекти и разрешения на строеж до издаване на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на последния от подобектите в обхвата на поръчката.

3. Предлага:

3.1. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

3.2. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 5 календарни

дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката съгласно техническата спецификация при следните параметри:

Представено е разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката: участникът представил разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; направено е разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; посочени са мерките за осигуряване на качеството; посочени са методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът предложил организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участникът представил начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, направено е разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника "План инвест Пловдив" ЕООД гр.Пловдив, тъй като съответства на предварително обявените от възложителя условия.

4. ЕТ "Зоя Паскалева" гр.Плевен

Участникът представил:

1. техническо предложение;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. декларация за срока на валидност на офертата;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Декларираният срок за изпълнение на поръчката е в периода от съставяне и подписване на протокол Образец 1 за предаване и приемане на одобрените инвестиционни проекти и разрешения на строеж до издаване на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на последния от подобектите в обхвата на поръчката.

3. Предлага:

3.1.Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

3.2.Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 5 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката съгласно техническата спецификация при следните параметри:

Представено е разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката: участникът представил разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; направено е разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; посочени са мерките за осигуряване на качеството; посочени са методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът предложил организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участникът представил начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, направено е разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника ЕТ "Зоя Паскалева" гр.Плевен, тъй като съответства на предварително обявените от възложителя условия.

5. "Консулти 03" ООД гр.Плевен

Участникът представил:

1. техническо предложение;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. декларация за срока на валидност на офертата;
- 4.декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

- 1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи

нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Декларираният срок за изпълнение на поръчката е в периода от съставяне и подписване на протокол Образец 1 за предаване и приемане на одобрените инвестиционни проекти и разрешения на строеж до издаване на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на последния от подобектите в обхвата на поръчката.

3. Предлага:

3.1. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 8 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

3.2. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 8 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката съгласно техническата спецификация при следните параметри:

Представено е разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката: участникът представил разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; направено е разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; посочени са мерките за осигуряване на качеството; посочени са методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът предложил организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участникът представил начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, направено е разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника "Консулти 03" ООД гр.Плевен, тъй като съответства на предварително обявените от възложителя условия.

6. "Надзор Гулянци 2018" ДЗЗД с участници в обединението „Строй тех надзор“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД, гр.София

Участникът представил:

1. техническо предложение;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

3. декларация за срока на валидност на офертата;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Декларираният срок за изпълнение на поръчката е в периода от съставяне и подписване на протокол Образец 1 за предаване и приемане на одобрените инвестиционни проекти и разрешения на строеж до издаване на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на последния от подобектите в обхвата на поръчката.

3. Предлага:

3.1. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 15 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

3.2. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 15 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката съгласно техническата спецификация при следните параметри:

Представено е разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката: участникът представил разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; направено е разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; посочени са мерките за осигуряване на качеството; посочени са методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът предложил организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участникът представил начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, направено е разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника "Надзор Гулянци 2018" ДЗЗД с участници в обединението „Строй тех надзор“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД, гр.София, тъй като съответства на предварително обявените от възложителя условия.

7. "Пътконсулт 2000" ЕООД гр.София

Участникът представил:

1. техническо предложение;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. декларация за срока на валидност на офертата;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Декларираният срок за изпълнение на поръчката е в периода от съставяне и подписване на протокол Образец 1 за предаване и приемане на одобрените инвестиционни проекти и разрешения на строеж до издаване на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на последния от подобектите в обхвата на поръчката.

3. Предлага:

3.1. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 7 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

3.2. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 7 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката съгласно техническата спецификация при следните параметри:

Представено е разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката: участникът представил разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; направено е разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя;

посочени са мерките за осигуряване на качеството; посочени са методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът предложил организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участникът представил начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, направено е разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника "Пътконсулт 2000" ЕООД гр.София, тъй като съответства на предварително обявените от възложителя условия.

8. "Мега-строй-инженеринг" ЕООД гр.Видин

Участникът представил:

1. техническо предложение;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. декларация за срока на валидност на офертата;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Декларираният срок за изпълнение на поръчката е в периода от съставяне и подписване на протокол Образец 1 за предаване и приемане на одобрените инвестиционни проекти и разрешения на строеж до издаване на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на последния от подобектите в обхвата на поръчката.

3. Предлага:

3.1. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 20 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

3.2. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 20 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката съгласно техническата спецификация при следните параметри:

Представено е разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката: участникът представил разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; направено е разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; посочени са мерките за осигуряване на качеството; посочени са методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът предложил организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участникът представил начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, направено е разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника "Мега-строй-инженеринг" ЕООД гр.Видин, тъй като съответства на предварително обявените от възложителя условия.

9. "Стройекспертконтрол" ООД гр.София

Участникът представил:

1. техническо предложение;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. декларация за срока на валидност на офертата;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Декларираният срок за изпълнение на поръчката е в периода от съставяне и подписване на протокол Образец 1 за предаване и приемане на одобрените инвестиционни проекти и разрешения на строеж до издаване на Разрешение за ползване/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на последния от подобектите в обхвата на поръчката.

3. Предлага:

3.1. Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен подобект: 20

календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15 и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и Възложителя;

3.2.Срок за изготвяне и представяне на възложителя на съответния технически паспорт по чл.176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж: 10 календарни дни, считано от датата на подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - обр. 15.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката съгласно техническата спецификация при следните параметри:

Представено е разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката: участникът представил разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; направено е разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; посочени са мерките за осигуряване на качеството; посочени са методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участникът предложил организация за изпълнение на поръчката, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участникът представил начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, направено е разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника "Стройекспертконтрол" ООД гр.София, тъй като съответства на предварително обявените от възложителя условия.

На основание чл.57, ал.2 от ППЗОП част от показателите за оценка обхващат параметри от техническото предложение и комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти по другите показатели.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта.

Критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена”.

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена”.

Настоящата методика съдържа информация за начина на определяне на комплексната оценка (КО) на всяка оферта, за показателите и относителната им

тежест в комплексната оценка, както и за начина на определяне на оценката по всеки показател.

Показатели за оценяване:

(РРО) Разпределение на ресурсите и организация на екипа – експертна оценка.

(ЦП) Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = РРО + ЦП;$$

КО има максимална стойност от 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

На първо място се класира участникът събрал най-висока комплексна оценка.

Относителна тежест на показателите за оценяване:

(РРО) = 50 точки, максимална стойност

(ЦП) = 50 точки, максимална стойност

Съгласно чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Указания за определяне на оценката по всеки показател:

1. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО) – максимален брой точки 50

По този показател ще се извършва оценка на степента на ефективност и на съответствие на предложеното от участника описание на организацията и методологията на работа с указанията на Възложителя, съобразно целите и дейностите на поръчката и изискванията, изложени в Техническото задание.

Точките по показател РРО ще бъдат определяни от оценителната комисия въз основа на експертна мотивирана оценка.

Указания за разработване на частта „Разпределение на ресурсите и организация на екипа“:

В техническото предложение участниците следва да представят разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; мерките за осигуряване на качеството; методите за съгласуване на дейностите и други

организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участниците следва да предложат организация за изпълнение на поръчката, които считат за най-подходящи, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участниците следва да представят начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

Метод на формиране на оценката:

Офертите на участниците по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оценяват по следния начин:

Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО	Максимален брой точки – 50
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката.	30 т.
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните	40 т.

обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти;	
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи,	50 т.

срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерти;	
---	--

Предложения относно разпределението на задачите и отговорностите между предлаганите експерти, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този показател или ако липсва тази съставна част от техническото предложение или ако има несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение следва да бъдат предложени за отстраняване. За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.

"Неподходяща оферта" е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените от възложителя основания за отстраняване. Ако се констатира, че дадена оферта попада в обхвата на посочената дефиниция за „неподходяща оферта“ същата се отстранява от участие в обществената поръчка.

2. Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката

Оценката на всеки участник се формира при спазване на следната формула:

$$ЦП = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 50$$

Минималната предложена цена е общата цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най- ниска обща цена.

Предлаганата от участника цена е предложената крайна обща цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Всички предложения на участниците по показателя ЦП следва да бъдат с положителна стойност и различни от “0” (нула). Участници предложили цена за изпълнение, надвишаваща определената максимална стойност на поръчката ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

!!! В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал.2 и ал.3 от ППЗОП.

Комисията оцени офертите на участниците за които взе решение по-горе, по показателя за оценка РРО – Разпределение на ресурсите и организация на екипа, както следва:

1. “Строл – 1000“ АД гр.София

Офертата на участника по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оцени по следния начин:

Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО	Брой точки
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.	Комисията единодушно реши, че по показателя участника получава 50 точки с оглед на посочените мотиви

Мотиви на комисията: За разпределение на ресурсите и организация на екипа в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира:

Предложени са общи положения в които се декларира, че участника има ресурсите да изпълни поръчката. В описанието на дейностите, които ще изпълнява като СН участника е изброил всички такива съгласно ТС. В обхвата на предложението са записани етапи за изпълнение на поръчката. Предложени са четири етапа. В етапа на подготовка за започване на строителството и оценка на риска са описани действия и документи необходими за законосъобразно започване на строителството. В организацията правилно са включени посещения на място, обсъждане с възложителя и строителя на място за конкретни действия и проблемни въпроси. Провеждането на встъпителни срещи са правилно предложени. Посочените документи, които се съставят и изискват са правилни и съобразени с изискванията на ЗУТ и Наредба 3/31.07.2003г. Плановите за управление на качеството и ПУСО са необходими документи. Описаните рискове са вярно дефинирани. Предложените мерки са разработени по различни направления и като такива могат да имат благоприятно влияние върху рисковете. За другите три етапа – Организация на СН по време на строителството, Организация при въвеждане на обекта в експлоатация и организация през гаранционния период няма разписани дейности. За тях може да се получи информация достатъчна за дейностите описани на стр.29-33. За същите са направени констатации по-надолу.

При описанието на целите и очакваните резултати се виждат правилно формулирани цели. Специфичните цели (стр.5-6) са по-скоро дейности, които трябва да се изпълняват. Не се приема за цели да бъдат формулирани дейности от ТС. Те могат да бъдат средство и начин за постигане на определени цели. Очакваните резултати са добре формулирани.

За обхвата на консултантската услуга са предложени принципи, на които трябва да отговаря. Същите са правилно формулирани и при тяхното спазване се гарантира качествена услуга.

Отговорността на консултанта е добре разработена. Посочените общи и специфични отговорности са съобразени с изискванията на ТС. Отговорностите по отношение на срок и качество на изпълнените СМР са добре обосновани.

Организацията и управлението на извършването на услугата е посочена с общ и специфичен подход.

За организация на контрола на количествата и качеството на СМР правилно е посочено за материалите нормата – чл.169 „а“ от ЗУТ. Входящия контрол по отношение на материалите е правилно разписан. Контрола по документи и такъв чрез лабораторни тестове и е правилен. Организацията за контрол на видовете работи също е представен. Контрола на технологиите за изпълнение на отделните видове работи е съобразен с изискванията на ТС 2014 на АПИ. Контрола на графика на изпълнение е правилно насочен към следене графика на доставки на строителни материали и графика за изпълнение на СМР. Мерките за опазване на околна среда са съобразени със СУОС ISO 14001:2015. Посочени са и организация на редица дейности съгласно ТС. Същите са приемливи като начин и форма на контрол. Ръководителя на екипа правилно е натоварен с най много отговорности.

За периода на предаване на обекта са предложени дейности свързани с подписване на Констативен акт обр.15. Проверките на място са основен вид контрол на изпълнените СМР. Изготвянето на Окончателен доклад съгласно чл.168 ал.6 от ЗУТ е един от основните документи, които се изготвят и предават на възложителя в този период (етап). Другият документ, който правилно е описан да се състави и предаде е Технически паспорт на строежа. Същият е съобразен с изискванията на Наредба 5/2006г. за техническите паспорти на строежите.

Организацията за контрол на отстраняването на компрометиран работи в гаранционния период са предложени с добра организация и необходими документи по уведомяване на изпълнителя и конкретни действия.

Мониторинга на дейността е посочен с анализ и конкретни стъпки по отношение на доставките на материали и по отношение на качеството на извършените строителни работи. Снимковият материал е правилно посочен като доказателствен материал.

Дейностите по съгласуване на механизацията и основните строителни материали са съобразно добрите практики. Посочените контроли през различните етапи са релевантни. При установяване на несъответстващ продукт предложените мерки и действия са съотносими към добрите практики.

При описание на структурата на екипа за изпълнение на поръчката правилно са разгледани задачите, които има да изпълнява този екип. Предложените принципи, на които се изгражда, са правилни. За организация на екипа е предложено да се състои от две части – екип за ръководство и управление на проекта (ЕРУП) и изпълнителски екип на място (ЕИМ). Предложената структура е правилно изградена в зависимост от задачите, които ще се изпълняват. В екип ЕРУП са посочени двама експерти – Представляващ и Координатор на проекта. За всеки един от тях са предложени конкретни задачи и отговорности. В екип ЕИМ са описани задълженията и отговорностите на четиримата изискуеми ключови експерта. Посочени са общи задачи и специфични такива, които съответстват на професионалната компетентност.

Системата от вътрешно фирмена комуникация е разгледана в различни направления – документи, дейности по строителство, информация и др. Взаимодействието с другите участници в строителния процес е направено с посочване на взаимовръзките (посочени и в схема на стр.54) и действия по съгласуване. Работни срещи и писмената кореспонденция са в основата на добрата комуникация.

От направените констатации се вижда, че предложението покрива минималните базови изисквания за организация на експертния екип и разпределение на отговорностите. За покрито се приема и изискването за описание на начина на изпълнение на поръчката.

При описание на разпределение на експертите на ниво отделна задача е предложено в табличен вид дейности по осъществяване на строителен надзор. По своята същност планираните дейности са правилни и имат отношение към предмета на поръчката. Всички дейности предвидени в ТС са предложени в описанието. Към тях са добавени и други дейности имащи правно основание да се изпълняват. За всяка една от тези дейности е посочен кой е отговорния експерт и

кои други експерти го подпомагат. Експертите правилно са подбрани в зависимост от техните функционални и професионални компетентности. Посочените задачи отговарят на изискването на методиката за самостоятелна задача. Посочените цели и ефект са по-скоро различни етапи през които се изпълнява съответната дейност (задача).

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка се приема за налично това надграждащо условие

За второто надграждащо условие, комисията установи, че за всяка дейност са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение. Разгледано е обезпечаване на дейностите с различни видове ресурси – технически, и човешки. Посочената информация е предимно свързана с норматив. Като документи са посочени документите, които се изготвят по Наредба 3/31.07.2003г и съответните доклади. Среците са предимно с възложител и като цяло със заинтересовани лица. Предложените задължения на експертите се свеждат до проверка и контрол.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка се приема за налично и това надграждащо условие.

От направените констатации, се вижда, че е налице предложение, което изпълнява базовите критерии и двете надграждащи обстоятелства. Във връзка с това и методиката се поставят 50 т. по скалата за оценка

2. ЕТ "Билд комерс – Красимир Ангелов" гр.Хасково

Офертата на участника по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оцени по следния начин:

Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО	Брой точки
--	------------

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Мотиви на комисията: За разпределение на ресурсите и организация на екипа в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира: Представено е описание на начина на изпълнение на поръчката. В него са описани три фази за изпълнение. Първата фаза е свързана с подготовка. Това включва набиране на информация, изграждане на модели, обработка на резултатите и вземане на решения. Втората фаза е свързана с изпълнение на поръчката. Тук са записани всички дейности съгласно техническа спецификация. Третата фаза е свързана с отчитане изпълнението на договора. Тук единствено е записано изготвянето на окончателен доклад за резултатите от дейността. Не се посочва този доклад ще се различава ли от Доклада по смисъла на чл.168 ал.6 от ЗУТ. При описание на разпределение на ресурсите е посочена структура с описание на ангажираните експерти. Същите са разделени правилно на ключови и неключови. За всеки един от тях са посочени функционалните задачи и отговорности, които ще изпълнява. За някои задачи на определени експерти може да се приемат за неприсъщи. Например за Експерт част пътна е записано, че организира, контролира и ръководи работата на ключовите експерти и другите помагачи дейността на строежа. С тази задача е натоварен ръководителя на екипа и тя функционално е пригодна за него. Същата е неприсъща за експерта, по която и да е част, т.к. те са със специфични компетентности и нямат йерархична зависимост спрямо другите експерти. За геодезиста е записано, че извършва пълен входящ контрол на	Комисията единодушно реши, че по показателя участника получава 30 точки с оглед на посочените мотиви
--	---

качеството на вложените материали. Този експерт няма подходящата компетенция да контролира качеството на материалите. Няма основно задължение за този експерт - контрол на геодезическите измервания на достигнати нива спрямо технологични и работни проекти.

За методика за осъществяване на комуникация е разписано задълженията на Управител на фирмата по отношение организиране на работни срещи. Предложението за комуникационен план е правилно, но липсва кой го изготвя и какво ще съдържа. Не е добре обоснован и начина и формите на комуникация.

При описание на начина на изпълнение на поръчката се вижда, че дейностите са детайлизирани на под-дейности. За всяка една под-дейност е направено кратко описание и разчет на ресурсите. Технологичния срок е представен в дни, а резултата е какъв документ се съставя. За дейност организиране на екипа са предложени три поддейности. Те са достатъчни да се изпълни ефективна подготовка на експертите за изпълнение на задачите. За другите дейности има общо разпределение на експертите. При описание на участниците (Поддейности 2.1; 2.2; 2.3; 2.4; 2.5 и т.н.) са записани само „Представители на Строителния надзор“. Тези поддейности са с различно значение и за тях следва да бъдат диференцирани конкретни експерти. Реално няма разпределение на експертите по задачи. За някои дейности (Поддейност 3.3 и др.) за технологичен срок за изпълнение е записано 1 ден, а в описанието е записано за 3-дневен. За поддейност 3.4 няма посочено как се изпълнява, участници, срок за изпълнение и т.н. За поддейност 3.5 (стр.35) е предвидено и са записани образци на документи, които ще се съставят, без да имат приложение към конкретния обект – Протокол за проведена 72-часова проба (обр.17).

За поддейност 2.2 (стр.31) без обяснение е записано че присъстват представители на Община Белене, без да се посочва защо.

Като цяло описанието на дейността за контрол на строителството (Поддейност 3.5) може да се допусне за условно приемлива. Условността е по отношение на срока – дейността не е от подписване на договора за услугата. За Поддейност 3.7 за присъствие на срещи между участниците е предвидено да участва единствено Управител на надзорна

фирма. Липсата на експерт от екипа за осъществяване на строителен надзор на тези срещи ги прави неефективни и формално проведени. За Поддейност 3.8 няма планирани нито срок, нито ресурси, нито участници. Липсата на разяснения към тази поддейност я прави неприемлива. За Поддейност 3.10 свързана с изготвянето на различните доклади е записано, че участва само управителя на надзорната фирма. Това противоречи на описанието на функционалните задачи на отделните експерти и добрите практики. За всички дейности, като материално оборудване е посочено единствено автомобил и офис оборудване.

Мерките за осигуряване на качеството са описани правилно. Инструктажите на експертите със запознаване на отговорностите и задълженията е правилно мероприятие. Посещението на място също е добро предложение. Обърнато е внимание с описание на нормативни изисквания за входящ контрол на материалите. Доставка, складове и влагане са правилно разгледани по отношение на контрол на качеството. Действията при регистриране на несъответстващ продукт са правилни.

Методите за съгласуване на дейностите необходими за качествено изпълнение на поръчката са на база внедрена СМК ISO 9001/2015. Една от методиките за контрол по законосъобразно започване на строителството е представена с конкретни дейности и действия относно проверки и набавяне на документи. За законосъобразно изпълнение на строителните работи също са посочени контроли на книжа и реални строителни работи. Дейностите по безопасни условия на труд са разгледани приемливо.

От направените констатации се вижда, че предложението покрива минималните базови изисквания за организация на експертния екип и разпределение на отговорностите. За покрито се приема и изискването за описание на начина на изпълнение на поръчката.

Не е предложено отделно описание на разпределение на експертите на ниво отделна задача за дейности по осъществяване на строителен надзор. За това може единствено да се получи информация от описанието на начина за изпълнение на поръчката, където са предложени дейности с поддейности. За всяка една е посочено участници,

технологичен срок за изпълнение оборудване и резултати. По своята същност планираните дейности са правилни и имат отношение към предмета на поръчката. В предложението не са обхванати всички дейности предвидени в ТС. Липсват дейности като „Изпращане на писмени уведомления до съответните органи“. За тази дейност има само разписана кратка информация, без да е показано кои експерти ще участват. Липсват дейности като „Да съставя и организира подаването от името на възложителя на всички необходими документи, искания, заявления и др. пред компетентните органи“, „Извършва проверка на изпълнените СМР по количества и цени и подписва протоколи ...“, „Извършва контрол по опазване на околна среда...“, „Недопуска увреждане на трети лица и имоти“, „Подпомага възложителя да внесе искане за въвеждане на обекта в експлоатация ...“ и др. Липсата на тези дейности прави разпределението непълно. По отношение на описаните дейности (задачи) за по-голяма част от тях е записано само, че присъстват екип от СН. Липсата на конкретизация, прави съответните поддейности с условно разпределение не експерти. За някои задачи (описани по-горе) е записан единствено управителя на надзорната фирма, без същият да е член на екипа. За посочената задача (Поддейност 3.7) съгласно функционалните задачи трябва да участват в тези срещи Ръководител екип, геодезист, експерт по част Пътна и др. Съгласно описанието на задължението на Управителя, той само координира действията, но не участва в тези срещи.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка не се приема за налично това надграждащо условие.

За второто надграждащо условие, комисията установи, че не са посочени необходимите ресурси. Единствено има направено описание на поддейностите и тяхното техническо оборудване, което в общия случай е автомобил и офис оборудване. Това не покрива изискването за посочване на информация, документи, срещи с възложител или заинтересовани лица за всяка една задача (дейност). Не са посочени и задълженията на отговорните експерти по изпълнение на тези дейности.

Във връзка с направените констатации и изискванията

на методиката за оценка не се приема за налично това надграждащо условие. От направените констатации, се вижда, че е налице предложение, което изпълнява базовите критерии без двете надграждащи обстоятелства. Във връзка с това и методиката се поставят 30 т. по скалата за оценка.	
--	--

3. "План инвест Пловдив" ЕООД гр.Пловдив

Офертата на участника по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оцени по следния начин:

Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО	Брой точки
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Мотиви на комисията: За разпределение на ресурсите и организация на екипа в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира: Направено е кратко представяне на проекта за строителство. Същото съвпада с работните проекти за обекта. Предложените нормативни актове и норми са подбрани правилно в зависимост от предмета на конкретния проект. Предложени са 4 етапа за изпълнение на поръчката. Правилно са дефинирани като цяло всички задачи (дейности), които ще се изпълняват за целия период на реализация на	Комисията единодушно реши, че по показателя участника получава 30 точки с оглед на посочените мотиви

проекта. Подготвителния етап е за мобилизиране на ресурсите и приемане на работния проект. Втория етап е свързан с контрол на строителните работи. Третия етап е за предаване на обекта с Констативен акт обр.15 и всичко свързано с издаване на разрешение за ползване. Четвъртия етап е свързан с гаранционното поддържане на обекта. При подробното обяснение на етапите се вижда стратегията за реализиране на консултантската услуга. В подготвителния и въобще през целия период правилно е записано, че цялостната отговорност за осигуряване на качеството от страна на СН се носи от ръководителя на екипа. В съответствие с планираните очаквания от дейността е направен и подхода за тяхното осъществяване. Същия показва добра и стройна организация за набавяне на необходимата информация, документи и извършване на навременна мобилизация на собствените ресурси. През етапа на строителството са планирани издаване на протокол обр.2а, Заповедна книга и всички контролни дейности свързани с проверка на документи, материали и строителни работи. Същите са планирани съгласно описаните в ТС към документацията. Предложения мониторинг на изпълняваните СМР е свързан с мониторинг на технологиите за изпълнение на отделните видове СМР, мониторинг на технологично оборудване на Строителя и такъв на използваните строителни материали. Схемата за съответстващ продукт е правилна поставена. Правилно е обърнато сериозно внимание на контрола на влаганите строителни материали и изделия. Предложените контроли са съобразени с изискванията на норми и добри практики.

Контрола по опазване на околна среда (стр.27) са принципни и не дават яснота какви трябва да бъдат мерките за намаляване на риска от негативно въздействие върху околната среда.

Контрола по опазване живота и здравето на работниците е принципен, без да се посочват мерки чрез които да се окаже превантивно въздействие или за преодоляване на последствията.

Посочените актове и протоколи, които трябва да се съставят в този период по Наредба 3/2003г., са съобразени с специфичните особености на обекта.

Предложените критични точки са без анализ. Същите

могат да бъдат оценени по допустимост на основа опит от подобни обекти. Както рисковете, така и мерките са изброени, без да се диференцират коя мярка за кой риск се отнася, което прави предложението условно.

Дейностите по време на заключителния етап са свързани с подписване на Констативен акт обр.15, Окончателен доклад, технически паспорт, заявление за ДПК и участие в комисия за Протокол обр.16. В този етап няма предложено какви ще са организацията и конкретните задачи, които ще се изпълняват.

За етапа на гаранционното поддържане неправилно е разчетено за целия период да осъществява СН при ремонт на компрометираните строителни работи. Максималния срок за реализиране на консултантската услуга СН е за 36 месеца включително със срока за строителство. При по-голям гаранционен срок може да се окаже, че договора не може да обхване този период. В същото време в задължителните дейности посочени в ТС няма такава свързана с гаранционния период.

Във взаимодействие и начин на комуникация е разгледано общо описание на принципите за изграждане на комуникацията. Предложената схема за структура на екипа за СН вътре в екипа е правилна. По отношение на външните участници в строителния процес не става ясно кои експерти ще комуникират с тези външни участници. В схемата липсва един от основните участници съгласно чл.160 (1) от ЗУТ – Проектант. Ресурсите, които трябва да бъдат предоставени на СН от възложител и изпълнител (стр37-38) с нищо не подпомагат организацията на добра комуникация. Правилно са разгледани начина на кореспонденция, провеждане на работни срещи, отчети, доклади с възложителя. За комуникацията с изпълнителя е записано че ще е по същата схема, както с възложителя. Липсва описание за комуникация с Проектант.

Времето разпределение на действията е показано на график. Същите са правилно разпределени. Критичните дейности са посочени, без да има анализ за това, но условно могат да се приемат на база опит на участника.

Организацията на персонала е предложена да се придържа към посочения график. Разпределението в голяма част от дейностите е правилно. Но има и дейности, за

които разпределението не е пълно или неправилно. Например за поз.7 Откриване на строителна площадка е предвидено да участва само ръководител екип. Тук е необходим и геодезист, който не е разчетен. За поз.14 Отчитане хода за изпълнените СМР отново е разчетен само ръководителя на екипа. Във функционалните характеристики (стр.60-61) на отделните експерти е вменено задачи по контрол изпълнението и участие в седмични и месечни срещи, което показва, че те участват в отчитането на хода на изпълняваните СМР. Отделно от неточностите в графика не са включени всички дейности описани в ТС. Липсват дейности по контрол опазването на околната среда, Недопускане увреждане на трети лица, Контрол заповедите на проектанта в заповедна книга дали се изпълняват и др. предложените принципни описания за действията на екипа за контрол на качеството могат да се приемат за правилни. Отчитането на хода на изпълнение на Договора, е предложено да се извършва с доклади, актове и сертификати. Като цяло формата на отчет е приемлива.

Мерките за вътрешен контрол за гарантиране на качеството на изпълнение на поръчката са предложени в табличен вид. За различните аспекти на качествено изпълнение на работите са предложени коректни мерки и кои експерти са ангажирани. Посочените аргументи са принципни и базирани на основата на внедрените СМК ISO 9001/2018, OHSAS 18001/2007 и 14001/2004. Начина за контрол на напредъка е представен правилно с контрол върху графика, типови системи за отчитане, контрол на документи, срещи доклади и др.

Плана за управление на рисковете е направен в зависимост от опита на участника. За всички изброени рискове за закъснение са предложени общи мерки за превенция и преодоляване на последствията.

От направените констатации се вижда, че предложението покрива минималните базови изисквания за организация на експертния екип и разпределение на отговорностите. За покрито се приема и изискването за описание на начина на изпълнение на поръчката.

Разпределението на задачите между експертите е предложено със схема, от която се вижда йерархичността вътре в екипа. Същата е правилна и ще позволи

разграничаване на отговорностите. В описание на задълженията и отговорностите на всеки един от експертите се вижда, че същите са съобразени с изискванията към компетентността на всяка длъжност. Общата последователност на основните дейности е правилно разгледана. Техническата обезпеченост на екипа е показана за целия обект. В табличен вид са посочени дейностите с разпределение на експертите по тях. В описанието на дейностите се вижда, че не са включени основни дейности, като „Съставя и подава от името на възложителя всички необходими документи, искания, заявления и др. пред компетентните органи“, „Контролира изпълнението на заповедите издадени от Проектант в заповедна книга“, „Присъства на всички заседания между участниците в инвестиционния процес ...“, „В рамките на 2 дни изготвя писмено констатации при възникване на ситуация за промяна на видовете работи на обекта“ и други. За почти всички посочени дейности (стр.64-68) са посочени правилно експертите. За дейности поз.1.6 „Изготвяне на план за контрол на качеството ...“ е предвидено само ръководител на екипа. В екипа има разчетен неключов експерт по контрол на качеството. Той би следвало да бъде привлечен за съставянето на този план. За поз.2.2 „Съставяне на Протокол обр.2а са привлечени всички ключови експерти, без да се посочи какви действия ще изпълнява Координатора по БЗР и Експерта по част Пътна. За поз.2.7 „Окомплектоване на цялата документация по време на строителния процес....“ е разчетен само ръководител на екипа, без привлечените допълнителни експерти, които функционално извършват това комплектуване. За поз.2.11 „Отчитане хода за изпълнените СМР“ отново е разчетен само ръководителя на екипа. Във функционалните характеристики (стр.60-61) на отделните експерти е вменено задачи по контрол изпълнението и участие в седмични и месечни срещи, което показва, че те участват в отчитането на хода на изпълняваните СМР.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка не се приема за налично това надграждащо условие.

За второто надграждащо условие, не са посочени необходимите ресурси. Единствено има направено

разпределение на техническите ресурси и то по експерти а не по дейности. Това не покрива изискването за посочване на информация, документи, срещи с възложител или заинтересовани лица за всяка една задача (дейност) Не са посочени и задълженията на отговорните експерти по изпълнение на тези дейности. Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка не се приема за налично това надграждащо условие. От направените констатации, се вижда, че е налице предложение, което изпълнява базовите критерии без двете надграждащи обстоятелства. Във връзка с това и методиката се поставят 30 т. по скалата за оценка.	
---	--

4. ЕТ "Зоя Паскалева" гр.Плевен

Офертата на участника по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оцени по следния начин:

Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО	Брой точки
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира	Комисията единодушно реши, че по показателя участника получава 40 точки с оглед на посочените мотиви

обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

Мотиви на комисията: За разпределение на ресурсите и организация на екипа в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира:

Направено е описание на задачите (стр.2-3), които ръководителя на екипа и останалите експерти ще изпълняват. Като цяло това може да се приеме за обхват на задачите с малки неточности – липсват разпределени задачи за контрол по опазване на околна среда, недопускане увреждане на трети лица и др. описани в техническа спецификация. При разглеждане на функционалните задачи може да се приемат за условно верни. Условността е за това, че за някои експерти има възложени неправилни задачи. Например за геодезист (стр.4) му е възложено да контролира качество на материалите и удостоверенията за съответствие с нормите и стандартите. Това е задача на експерта по контрол на качеството или инженер по материалите. В същото време не са му поставени основни задачи при подписване на актове и протоколи по Наредба 3/31.07.2003г. Освен изброените не са записани Акт обр.5 и Протокол обр.2а – основни документи.

При представяне на времевото разпределение на дейностите се вижда, че не са описани всички дейности съгласно ТС. Няма предложение за Осигуряване на условия за безопасност на труда съгласно закона за ЗБУТ, Осигуряване на контрол върху опазване на околна среда, Извършване на контрол върху съответствието на влаганите материали и др.

Предложени са 4 етапа за изпълнение на поръчката. Същите са съобразени с евентуалните етапи за реализиране на строителството. В подготвителния етап с продължителност 3 дни са предложени дейности от

приемането на работния проект до подписване на Протокол обр.2а. Вторият етап е свързан с контрол по време на строителството. Не става ясно кога (в кой етап) се подписва Протокол обр.2а. Този етап завършва с подписване на Акт обр.15. Третият етап е с продължителност 5 дни и е свързан с подготовка на строежа за въвеждане в експлоатация. Тук се изготвя Окончателния доклад и техническия паспорт на обекта. Съгласно условията на документацията и Приложение обр.3 срока за изготвяне на окончателен доклад е един и същ с този за внасянето му. В третият етап е заложено само изготвяне за 5 дни а в четвъртия етап за внасянето му са предвидени нови 2 дни (стр.7). Четвъртия етап е за приемателна комисия

Описанието на взаимовръзките с останалите участници в строителния процес е разгледан по участници. Определените отговорности на тези участници съответстват на тези записани в ЗУТ. При взаимоотношенията си с възложителя са посочени всички дейности разчетени в ТС. Комуникацията вътре в екипа, с Възложителя и останалите участници е представена само със схема без разяснения. От нея не става ясно по какъв начин ще се комуникира с възложителя и другите участници – форми, методи средства и т.н. От схемата не става ясно експертите различни от ръководител екип ще контактуват ли с другите участници – например с изпълнителя на СМР. От схемата не става ясно, а в задълженията им (стр.4-5) е записано, че си взаимодействат.

При описание на начина на изпълнение на поръчката са разгледани първо задължения свързани с Наредба 3/31.07.2003г. За всеки един документ правилно са разчетени експертите които участват. Неточност има по отношение на заповедната книга. Съгласно текста при взаимоотношенията си с възложителя е записал, че в срок от три дни след подписване на Протокол обр.2а ще завери и предаде Заповедна книга за строежа. В описанието на стр.12 за срок за Заповедна книга е посочено, че се изпълнява едновременно с подписването на този протокол за въвеждане на строителя на строителна площадка. Не е приемливо и Акт обр. 5 да се съставя едновременно с Протокол обр.2а. Все пак е необходимо технологично време за направа на геодезически измервания на терена и

сравняване с тези от проекта. Неправилно е определен и срока за подписване на Акт обр.6. Подписването трябва да бъде свързано с изграждане на насип или трошенокаменна основа, а не с асфалтовите работи. Неправилно е разпределен екипа за подписване на Акт обр.14 – експерта по част пътна. За този документ трябва да е ангажиран експерт по част конструкции.

За приложимост на нормативната уредба към строителството на обекта се вижда, че са посочени достатъчно закони и наредби имащи отношение към изграждането на обекта.

При описание на последователност на изготвянето на документите се вижда че са предложени само действия при документи по Наредба 3/2003г. При контрола по време на строителството за правилно съставяне на актове и протоколи няма контрол по Акт обр.12. Акт обр.5 отново е записан, че се съставя заедно с Протокол обр.2а.

При описание на дейностите, които ще контролира, са разгледани в различни етапи от реализиране на строителството. Дейностите в подготвителния период (етап). Тук на стр.19 правилно е записано, че заповедната книга се заверява в тридневен срок от подписване на Протокол обр.2а а не както е на стр.12 – едновременно с него. По отношение на законосъобразното започване на обекта, и по време на строителството всички контролни действия са правилно описани. Има и непълни. На стр.23 за т.10 Организиране на откриване на строителна площадка освен Ръководител екип ще е необходим и геодезист, а такъв не е предвиден. Не става ясно защо се поставя условие асфалтовата база да е на максимално разстояние от 80 км – стр.26. Не става ясно на какво основание ще се изискват рецептите за производство на асфалтови смеси – стр.27. Допуснато е техническо несъответствие. На стр.26 е записано, че първи битумен разлив се прави с битумна емулсия. Съгласно изискванията на ТС 2014 на АПИ първи битумен разлив се изпълнява с разреден битум. Неправилно е определен Координатора по БЗ да изпълнява контрол по механизацията – стр.28. Недостатъчно са ангажирани експертите по контрол на качеството. Например за контрол на количествата на материалите (стр.31) е разчетен само експерта по част пътна а за проверка и контрол на

качеството на тези материали към него е разчетен и Експерта по материалите. И двамата трябва да са за двете контроли.

Мерките за управление на критични точки са предложени с аспекти на проявление и мерки за превенция и преодоляване на последиците, без да е предложена методиката по която е направена оценката и анализа. Като цяло дефинираните рискове имат отношение (значимост) към подобни обекти и предложените мерки могат да се приемат условно (няма методика) за благоприятно въздействие.

От направените констатации се вижда, че предложението условно покрива минималните базови изисквания за организация на експертния екип и разпределение на отговорностите. За покрито се приема и изискването за описание на начина на изпълнение на поръчката.

При описание на разпределение на експертите на ниво отделна задача е предложено в табличен вид дейности по осъществяване на строителен надзор. По своята същност планираните дейности са правилни и имат отношение към предмета на поръчката. Всички дейности предвидени в ТС са предложени в описанието. За всяка една от тези дейности е посочен кой е отговорния експерт и кой други експерти го подпомагат. Експертите правилно са подбрани в зависимост от техните функционални и професионални компетентности.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка се приема за налично това надграждащо условие

За второто надграждащо условие, комисията установи, че не са посочени необходимите ресурси. Единствено има направено описание на стр.49, че ще се подсигури два автомобила, квартири и измервателни уреди. Това не покрива изискването за посочване на информация, документи, срещи с възложител или заинтересовани лица за всяка една задача (дейност) Не са посочени и задълженията на отговорните експерти по изпълнение на тези дейности

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка не се приема за налично това надграждащо условие.

<i>От направените констатации, се вижда, че е налице предложение, което изпълнява базовите критерии и двете надграждащи обстоятелства. Във връзка с това и методиката се поставят 40 т. по скалата за оценка.</i>	
--	--

5. "Консулти 03" ООД гр.Плевен

Офертата на участника по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оцени по следния начин:

Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО	Брой точки
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.)	Комисията единодушно реши, че по показателя участника получава 40 точки с оглед на посочените мотиви

и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

Мотиви на комисията: За разпределение на ресурсите и организация на екипа в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира:

Направено е предложението за подхода за изпълнение на услугата. За Стъпка 1 е направено въведение към общата стратегия за реализиране на услугата с поставени цели. Очакваните резултати са съобразени с поставените цели. За Стъпка 2 е направено описание на заинтересованите страни. За следващите стъпки (анализ на целите, определяне на ресурсите, определяне източници на информация и т.н.) са предложени принципни виждания за реализирането им.

Направения анализ на първите два риска е правилен. Набелязаните превантивни мерки са в съответствие с подхода за изпълнение на поръчката. Мерките за преодоляване на последствията са приемливи и реално биха оказали благоприятно влияние. Подхода и за останалите идентифицирани рискове е същият. Предложените мерки са в съответствие с направения анализ.

При описание на ресурсите се вижда, че са ангажирани освен ключовите експерти и такива с помощни функции. За експерти по част „Пътна“ и част „Геодезия“ задачите и отговорностите са едни и същи. Не са присъщи задачи на геодезиста одобрение на междинни сертификати за месечни плащания, проверка на документите за качество на материалите (за тази дейност е ангажиран неключов експерт за контрол на качеството на материалите – стр.18* и др. За техническите ресурси в декларативен стил е записано, че експертите ще бъдат осигурени с автомобил и технически средства.

При описание на предложението за изпълнение на поръчката се започва с последователност на изготвянето на документите. Предложените документи, които се изготвят от СН (стр.22-23*) в голямата си част са правилни. Има и предложението за изготвяне например на протоколи за извършени единични и комплексни изпитания, строителни дневници, протоколи и документи по ЗБУТ (план и инструкции по безопасност и здраве), документи свързани с качеството на доставените материали и др. Тези документи не се изработват от СН, а му се предоставят за проверка и

контрол.

Проверката на документацията е предложена да се изпълнява в четири етапа. Първият етап обхваща преглед на документите за законосъобразно започване на строителството. Посочените документи са правилно обвързани с този етап. Във втория етап е разчетено само подписване на Протокол обр.2а. Тук освен дейности свързани с геодезически работи са необходими и издаване и съответно описване на разрешителни режими за депо за отпадъци, рязане на дървета, заемане на тротоар и др. Етап три е свързан с издаване на актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба 3/31.07.2003г. Воденето на строителни дневници, ежесмесечни отчети, доклади и др. са правилно изискване. Етап 4 е свързан с дейности по въвеждане на обекта в експлоатация. Дейностите свързани с подписване на Констативен акт обр.15, Окончателен доклад и технически паспорт на строежа са правилни.

При описание на всички дейности за упражняване на строителен надзор са посочени под-дейности с извършване на определени операции свързани с тази под-дейност. Под-дейностите са идентични на етапите на изпълнение. За някои операции предложените изисквания са неприемливи. Например за контрол на влаганите материали (стр.45) преди започване на всяка дейност, ще се изисква от строителя да се представя „Заявка за доставка на материала с пореден номер и дата“, „Описание на дейностите, за които е предназначена конкретната заявка“, „Точно местоположение на дейностите, за които се отнася заявката“, „Дата, на която предстои започване на тази дейност“, „Място на складиране“, „Технология на влагане“, „Метод на изпитване“ и др. Условието, че ако не бъде предоставена своевременно тази информация и риск от непризнаване и отказ от негова страна за удостоверяване на изпълнената работа, е превишаване на права, т.к. СН декларира, че ще присъства всеки ден на строежа и предварително ще е одобрил всеки един доставчик. Неприемливо е и описания контрол в Стъпка 3 (стр46*), където е записано, че ще осъществява контрол на навременното подаване на заявките към доставчиците. С този контрол се нарушава оперативната самостоятелност на строителя по организиране на строителния процес.

Неправилно е включен участник нямащ нищо общо с конкретната процедура. На стр.44* за съставяне на актове по Наредба 3/31.07.2003г е записан, че експертите на БГ Инженеринг ЕООД ще изготвят образците на актовете и протоколите без да се обясни защо този участник ще ги изработва.

В методиката за работа при регистриране на несъответстващ продукт неправилно и недостатъчно коректно е допускането (стр.47*) за достатъчно при подмяна на материал с такъв, който отговаря на ТС и проект само със съгласието на възложител и консултант. Основният участник, който трябва да потвърди съгласие е проектант упражняващ авторски надзор, а възложител за ценови параметри. По своята същност действията при констатиране на влягане на некачествени материали и изпълнение работи са правилни и съобразени с нормалните практики – подмяна за сметка на изпълнителя.

Комуникацията с възложителя и другите участници в строителния процес е разгледан на основа какви документи се съставят и как се реагира при различни ситуации. Като цяло подхода е правилен и дава основание да се направи извод, че комуникацията ще е добре организирана без рискове.

Методите за контрол – предварителен, текущ, вътрешен и т.н. са правилно подбрани и при тяхното реализиране ще се гарантира качествен продукт.

При описание на разпределение на експертите на ниво отделна задача е предложено в табличен вид дейности по осъществяване на строителен надзор. По своята същност планираните дейности са правилни и имат отношение към предмета на поръчката, но те не са всички дейности заложиени в ТС – липсват дейности, като „Да съставя и организира подаването от името на възложителя всички необходими документи“, „Искания, заявления и др. пред компетентни органи“, „Осигуряване на условия за безопасност на труд“, „Извършване на контрол по опазване на околна среда“, „Недопускане увреждане на трети лица“ и др. Липсата на тези дейности прави неефективно и непълно разпределението на експертите. Разпределението на експертите е формално – без посочване на конкретните експерти. Например за дейност по установяване годността на строежа (Констативен акт обр.15) за задължения и

отговорности е записано, че това е лицето упражняващо строителен надзор и технически правоспособните лица към него.

Във връзка с направените констатации за липса на основни дейности от изискуемите в ТС и изискванията на методиката за оценка не се приема за налично първото надграждащо условие

За второто надграждащо условие, за всяка дейност са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение. Посочената информация е предимно свързана с норматив или подписан договор. Като документи са посочени документите, които се изготвят. Среците са предимно с възложител и като цяло със заинтересовани лица. Предложените задължения на експертите се свеждат до проверка и подписване.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка се приема за налично това надграждащо условие.

От показаното разпределение и записаното в Образец 3 се вижда, че участника има готовност да изпълни поръчката за 36 месеца, както и за съкратени срокове в зависимост от работната програма на строителя.

От направените констатации, се вижда, че е налице предложение, което изпълнява базовите критерии и едно от двете надграждащи обстоятелства. Във връзка с това и методиката се поставят 40 т. по скалата за оценка.

6. "Надзор Гулянци 2018" ДЗЗД с участници в обединението „Строй тех надзор“ ЕООД и „Геоексперт България“ ЕООД, гр.София

Офертата на участника по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оцени по следния начин:

Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО	Брой точки
--	-------------------

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Мотиви на комисията: За разпределение на ресурсите и организация на екипа в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира: Направено е описание на основни задължения на ключовите експерти. В тези задължения са заложени дейности имащи отношение към контрола на качествено изпълнение на строителството и неговото законосъобразно започване и завършване. Предложени са мерки за осигуряване на качеството. Те са на основата на осем основни принципа – насоченост към клиента, лидерство и т.н. Вътрешния мониторинг е представен с наблюдение и контрол на действията и дейностите изпълнявани от строителя. При определяне изпълнение на консултантската услуга се вижда, че са включени ясно дефинирани стъпки, по които ще се осигури качеството на проекта. Документооборота и начина на представяне са правилно описани. Използваните системи за контрол са приложими и реално биха въздействали благоприятно на качеството на изпълнение на обекта. Предложената тристепенна функционално-йерархична структура е приложима за целите на строителния надзор. За всяко едно ниво са посочени дейностите и отговорностите, които се възлагат на експертите. Вертикалната и хоризонталната структура на екипа е правилна. Предложената схема отговаря на описаната тристепенна схема на отговорности. Комуникацията с възложителя е посочена на професионална основа. Различните форми на комуникация са	Комисията единодушно реши, че по показателя участника получава 30 точки с оглед на посочените мотиви
---	--

посочени и в схема. Посочените средства – електрони пощи, работни срещи и др. са достатъчни за осъществяване на добра комуникация.

В организация и начин на изпълнение на поръчката, участника е записал всички дейности от ТС. Не са посочени връзките на експертите по видове работа.

От направените констатации се вижда, че предложението условно покрива минималните базови изисквания за организация на експертния екип и разпределение на отговорностите. За покрито се приема и изискването за описание на начина на изпълнение на поръчката.

При описание на разпределение на експертите на ниво отделна задача е предложено за всеки един експерт какви задължения и отговорности има спрямо длъжността, която има. Описаните задължения и отговорности са правилни, но те не покриват всички дейности посочени в ТС. Като цяло дейностите са съобразени с изискванията за компетентност на съответната длъжност. Липсват основни действия заложи в ТС - „Съставя и подава от името на възложителя всички необходими документи, искания, заявления и др. пред компетентните органи“, „Контролира изпълнението на заповедите издадени от Проектант в заповедна книга“, „Присъства на всички заседания между участниците в инвестиционния процес ...“, „В рамките на 2 дни изготвя писмено констатации при възникване на ситуация за промяна на видовете работи на обекта“ и други. Реално не е предложено разпределение на експертите на ниво отделна задача.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка не се приема за налично първото надграждащо условие.

За второто надграждащо условие, не са посочени необходимите ресурси. Единствено има направено описание на стр.23*за човешки ресурси, документални (работен проект, разрешение за строеж, документи за материали и др. Като технически ресурси са записани офисите на двете дружества, без да се посочва какво точно е. Това не покрива изискването за посочване на информация, документи, срещи с възложител или заинтересовани лица за всяка една задача (дейност). Не са посочени и задълженията на отговорните

експерти по изпълнение на тези дейности. Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка не се приема за налично това второ надграждащо условие. От направените констатации, се вижда, че е налице предложение, което изпълнява базовите критерии без двете надграждащи обстоятелства. Във връзка с това и методиката се поставят 30 т. по скалата за оценка.	
--	--

7. "Пътконсулт 2000" ЕООД гр.София

Офертата на участника по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оцени по следния начин:

Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО	Брой точки
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно	Комисията единодушно реши, че по показателя участника получава 40 точки с оглед на посочените мотиви

дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

Мотиви на комисията: За разпределение на ресурсите и организация на екипа в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира:

Направено е описание на екипа от експерти, който ще изпълнява поръчката. В него се вижда, че освен ключови експерти, са включени и неключови. В посочените задължения за изпълнение на поръчката, са посочени такива имащи отношение към конкретния обект. Има и дейности, които не са включени в отговорностите (стр.33-34), а са посочени в ТС като изискуеми - „Да съставя и организира подаването от името на възложителя на всички необходими документи, искания, заявления и др. пред компетентните органи“, „Извършва проверка на изпълнените СМР по количества и цени и подписва протоколи ...“, „Подпомага възложителя да внесе искане за въвеждане на обекта в експлоатация ...“ и др.

Посочената нормативна база е правилно описана. Закони и Наредби са правилно описани и имат нормативно значение за обекта.

Методите за комуникация и координация между консултанта и възложителя е правилно организирана. За цялостната кореспонденция правилно е определен да отговаря ръководителя на екипа. Писмената кореспонденция като начин на комуникация е правилно определен – доклади за напредък, доклади с таблици и др. Предложената схема на стр.37 е приемлива относно организация на структурата и осъществяване на връзки вътре в екипа и с другите участници в строителния процес.

Разпределение на екипа и неговата организация е представена първо с описание на задачи и отговорности на ключови и неключови експерти. Всички тези задачи и отговорности са съобразени с функционалните компетентности на съответния експерт. След това в таблична форма са посочени 13 дейности, които имат

отношение за качествено изпълнение на обекта. Тези дейности не покриват всички дейности от техническа спецификация. За всяка една дейност са посочени експертите, които ще я изпълняват и какви са техните задължения. Като цяло те са приемливи и не се дублират с други експерти. Има и непълноти. Например за дейност 12 „Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ“ са предвидени само ръководител екип и геодезист. Тук съгласно функционалните характеристики на останалите експерти се вижда, че те също трябва да участват.

При описание на начина на изпълнение на поръчката е предложена последователност на изготвяне на актове и протоколи по Наредба 3/31.07.2003г. Като цяло последователността е приемлива с изключение на Подписване на Протокол обр.17 и Акт обр.14. Тези документи не са необходими за конкретния обект. Начина на изпълнение на поръчката не трябва да се опише само с изготвянето на документите по Наредба 3. Трябва да има обвързка на експерти с ресурси по задачи във времето.

Отклоненията от проекта са правилно описани как ще се действа при различните ситуации.

Дейностите по етапи са разписани първо за подготвителен етап. Тук правилно са описани дейности по съставяне на Протокол 1, Съгласуване на ВОБД и др. След подписване на Протокол обр.2а започват дейности по контрол на изпълняваните СМР. Предложението обхваща дейностите от организацията на експертите. Към тях правилно са добавени други като отговорности, които допълват изискуемите в ТС. В заключителния етап са предложени последните три дейности. Те изцяло са съобразени с изискванията.

Мерките за осигуряване на качеството правилно е разчетено да се извършват на база внедрена СУК ISO 9001/2015. Описанието на контрола през различните нива на реализиране на проекта са правилни. Лабораторния контрол е правилно разчетен. Текущите изпитвания са реален начин за навременен контрол на изпълняваните работи.

Метода на работа при установяване на несъответстващ контрол е правилен и съобразен с добрите практики. Описанието на механизма за реакция е приемлив.

Методите за съгласуване на дейностите за качествено

изпълнение на поръчката са разгледани чрез етапите за координация и съгласуване – планиране, организация, изпълнение и оценка. Вътрешния контрол за изпълняваните СМР е разгледан добре. Описанието е приемливо и реално ще се осъществи качествен контрол. Докладите към възложителя са една от формите за информиране на възложителя за напредък и качеството на строителството.

Околна среда е разгледана с мерки за ограничаване на негативното влияние по различните аспекти на проявление (елементи). През различните етапи на реализиране на поръчката са предвидени правилни мерки. Управление на отпадъците е съгласно ПУСО и ЗУО.

От направените констатации се вижда, че предложението покрива минималните базови изисквания за организация на експертния екип и разпределение на отговорностите. За покрито се приема и изискването за описание на начина на изпълнение на поръчката.

Не е предложено отделно описание на разпределение на експертите на ниво отделна задача за дейности по осъществяване на строителен надзор. Направена е препратка към т.1.3 „Разпределение на ресурсите и организация на екипа“. От таблицата в този раздел се вижда разписани 13 дейности имащи отношение към обекта. В голямата си част те покриват описаните дейности в ТС. Някои от тях са обобщаващи и обхващат няколко дейности от ТС – Съставяне на актове и протоколи съгласно Наредба 3/31.07.2003г и др. Липсват две от заложените дейност в ТС– „Присъства на всички заседания между участниците в инвестиционния процес ...“ и „В рамките на 2 дни изготвя писмено констатации при възникване на ситуация за промяна на видовете работи на обекта“. За всички посочени дейности са посочени правилно експертите, като за всеки един е посочено какво ще изпълнява.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка се приема за налично това надграждащо условие.

За второто надграждащо условие, комисията установи, че не са посочени необходимите ресурси. Единствено има направена препратка към т.1.3 „Разпределение на ресурсите и организация на екипа“. От таблицата в този раздел се вижда разписани 13 дейности имащи отношение към обекта.

За нито една от тях няма посочено разпределение на ресурсите. Реално има предложение само за задължения на експертите, но това не покрива изискването за посочване на информация, документи, срещи с възложител или заинтересовани лица за всяка една задача (дейност). Липсват дори посочване на технически ресурси, които ще позволят на екипа да упражнява контрола върху строителството. Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка не се приема за налично това надграждащо условие. От направените констатации, се вижда, че е налице предложение, което изпълнява базовите критерии с едно от двете надграждащи обстоятелства. Във връзка с това и методиката се поставят 40 т. по скалата за оценка.	
--	--

8. "Мега-строй-инженеринг" ЕООД гр.Видин

Офертата на участника по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оцени по следния начин:

Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО	Брой точки
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по	Комисията единодушно реши, че по показателя участника получава 50 точки с оглед на посочените мотиви

експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти.

Мотиви на комисията: За разпределение на ресурсите и организация на екипа в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира:

Предложени са описание на дейностите, които ще изпълнява като СН. Въз основа на тях са посочени правилни изводи за очаквани резултати.

При описание на дейностите, участника се е съобразил с изискванията в ТС. Предложението за основна отговорност по отношение на дейности описани в ТС (стр.5) не е правилно, т.к. всички записани дейности са еднакво изискуеми и имат пряка отговорност към реализацията на качествен продукт.

Дейностите правилно са разграничени по отношение на изготвяни документи и по отношение на контрол на качеството. Дейностите и документите свързани с откриване на строителна площадка и законосъобразно започване на строителството са разгледани за всяка една дейност поотделно. Посочените нормативни документи са приложими и имат отношение към конкретната фаза (етап). Посочените документи съставяни по Наредба 3/31.07.2003г са съобразени със СМР, които ще се извършват на обектите. Предложените документи и действия по завършване на обекта и неговото въвеждане в експлоатация са правилно диференцирани и с правилна последователност. Отчитането на строителните работи освен с Протоколи и актове по Наредба 3/2003г и протоколи от лабораторни тестове правилно е направено предложението за отчитане с приемно – предавателни протоколи за Констативен акт обр.15, Окончателен доклад, Технически паспорт и Отчетни

доклади и дневници. Посочени са срокове за изготвяне и предаване на тези документи.

В обхвата и съдържанието на дейностите се предлага последователност на изпълняваните дейности и тяхната организация (изпълнение). Започнато е със законосъобразно започване на строителството. Дейностите и документите, които ще бъдат съставяни, са същите, описани по горе. Строителен надзор по време на строителството отново се предлага с документи и дейности, като тук са включени и разпределение на ресурсите – експерти и технически ресурси. Предложението за предаване на обекта и неговото въвеждане отново е посочено с дейности. За тях са посочени и ресурсите, които ще бъдат ангажирани.

Контролът на технологичното изпълнение и тяхното документиране са посочени в таблица, като за всяка дейност са предложени мониторинг на изпълнение. Включените изисквания към всяка дейност показват, че участника е запознат добре с пълния обхват на дейностите и знае как да ги прилага. Посочените контроли по отношение на параметри за постигане са съобразени с изискванията на ТС 2014 на АПИ.

Системата за осигуряване на контрол на качеството правилно е разчетена на основа на внедрената СМК ISO 9001:2008г. Посочената стратегия за контрол на технологичната последователност, влаганияте материали и изпълняваните СМР е съобразена с целите. Подхода за изпълнение е описан като последователност на изпълнение на отделните етапи, както и при контрол на материали и строителни работи. Предложените проверки и контрол обхваща документи, технологии и изпълнение на строителни работи. Всички те са съобразени с изискванията на ТС 2014 на АПИ. Описаните работи са общи, но присъщи за изпълнение на такъв вид обекти.

Управлението на риска е предложено да се изпълни с описание на определени процедури и методика за анализ и оценка. Въз основа на тази оценка са дефинирани конкретните рискови точки, като за всяка една от тях е предложено мерки за превенция и преодоляване на последствията. Правилно за отговорен експерт е определен Координатора по ЗБУТ.

Управлението и организацията на обекта е описана с

предложение за принципи, на които трябва да се изгражда организацията. При описание на самата организация е разгледан и въпроса с разпределение на ресурсите. Същите са разгледани в групи с посочване на отговорния експерт и помощ от другите експерти от екипа. Посочената структура е правилно изградена йерархично. Посочените пет дейности са обобщаващи на всички дейности описани в ТС. Последните са предложени като под-дейности. Правилно са добавени и допълнителни дейности над тези описани в ТС. Описанието на изготвянето на конкретни документи е съобразено с изискванията на ЗУТ и Наредба 3/2003г. Посочените длъжностни лица като съставители или подписващи документа са правилни. В зависимост от принципната последователност на изпълняваните СМР е предложено и конкретната организация на контрол и проверка. Основни дейности са планиране, събиране на информация, събиране на документи, разпределение, контрол, мониторинг и др. Тези дейности са по отношение на вътрешен и входящ контрол. Отново са посочени експертите, които отговарят или участват в конкретната дейност.

Моделът за комуникация с възложителя е правилен. Делегираните права на ръководителя на екипа да представлява участника в изпълнението на договора са ясно разписани и съответстват на добрите практики. Определените осем експерта покриват всички дейности, които трябва да бъдат изпълнявани. Описаните взаимодействия вътре в екипа и тези с останалите участници в строителния процес са предложени в приемлива схема. Предложените задължения и отговорности на всеки един от експертите са съобразени с техните компетентности. Освен задачи по контрол на строителството и материалите, на всеки един от тях е указано какви документи изготвя или подписва. Тези задачи съответстват на Наредба 3/31.07.2003г.

Метода на работа при установяване на несъответстващ продукт е разписан добре, Предложението за наново изпълнение на компрометирани работи за сметка на изпълнителя е съгласно добрите практики, но е възможно и компрометиране на работа не по вина на строителя. При този случай правилно е разгледана процедурата за

установяване на несъответствието, но не е проследена отговорността.

Управлението на строителните отпадъци правилно е разгледано с особено внимание. Описанието на регламентите и начина на контрол за тяхното спазване са правилни.

Мониторинга на дейността е посочен с анализ и конкретни действия по отношение на доставките на материали и по отношение на качеството на извършените строителни работи. Отново е предложено всеки един документ да се предава с приемно-предавателен протокол.

Дейностите по съгласуване на механизацията и основните строителни материали са съобразно добрите практики. Посочените контроли през различните етапи са релевантни. При установяване на несъответстващ продукт предложените мерки и действия са съотнесими към добрите практики.

При описание на структурата на екипа за изпълнение на поръчката правилно са разгледани задачите, които има да изпълнява този екип. Предложените принципи, на които се изгражда, са правилни. За организация на екипа е предложено да се състои от две части – екип за ръководство и управление на проекта (ЕРУП) и изпълнителски екип на място (ИЕМ). Предложената структура е правилно изградена в зависимост от задачите, които ще се изпълняват. В екип ЕРУП са посочени двама експерти – Представляващ и Координатор на проекта. За всеки един от тях са предложени конкретни задачи и отговорности. В екип ИЕМ са описани задълженията и отговорностите на четиримата изискуеми ключови експерта. Посочени са общи задачи и специфични такива, които съответстват на професионалната компетентност.

От направените констатации се вижда, че предложението покрива минималните базови изисквания за организация на експертния екип и разпределение на отговорностите. За покрито се приема и изискването за описание на начина на изпълнение на поръчката.

При описание на разпределение на експертите на ниво отделна задача е предложено в табличен вид дейности по осъществяване на строителен надзор. За всяка планирана дейност е разчетен конкретен отговорник, други експерти за подпомагане и технически ресурси. Дейностите се покриват

от експерти в зависимост от тяхната компетенция. В разчетите са включени всички дейности описани в ТС и допълнително дефинирани от участника. Ръководителя на екипа правилно е разпределен за етапите на подготовка, предаване и въвеждане на обекта в експлоатация. За дейностите свързани с етапа на строителството за всяка една отделна дейност по контрол или съставяне на документ е определен експерт с нужната квалификация.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка комисията приема за налично това първо надграждащо условие

За второто надграждащо условие, комисията установи, че за всяка дейност са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение. Разгледано е обезпечаване на дейностите с различни видове ресурси – технически, и човешки. Посочената информация е разгледана като източник и като документ чрез който се предоставя. Като документи са посочени документите, които се изготвят по Наредба 3/31.07.2003г и съответните доклади за напредък и окончателен доклад. Срещите с възложител и участници от заинтересовани лица са правилно предложени. Предложените задължения на експертите се свеждат до проверка и контрол за всяка една дейност. Конкретните действия са в зависимост от компетенцията.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка се приема за налично това второ надграждащо условие.

От направените констатации, се вижда, че е налице предложение, което изпълнява базовите критерии и двете надграждащи обстоятелства. Във връзка с това и методиката се поставят 50 т. по скалата за оценка.

9. "Стройекспертконтрол" ООД гр.София

Офертата на участника по показателя Разпределение на ресурсите и организация на екипа се оцени по следния начин:

Разпределение на ресурсите и организация на екипа РРО	Брой точки
--	------------

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - Участникът е представил описание на начина на изпълнение на поръчката. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати</i>); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерти. Мотиви на комисията: <i>За разпределение на ресурсите и организация на екипа в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира:</i> <i>Предложено е изпълнение на задачи, в които са описани конкретни дейности. За „Задача подготовка за извършване на СМР на всеки конкретен строеж“ се вижда, че тя започва от преди подписване на Протокол обр.1 до подписване на Протокол обр.2а. Като цяло дейностите правилно са формулирани, но има и предложени дейности нямащи отношение към конкретния обект. В техническа спецификация са разчетени дейностите, които се възлагат за изпълнение от СН. На стр.2 е записано „Установяване на</i>	Комисията единодушно реши, че по показателя участника получава 50 точки с оглед на посочените мотиви
---	---

необходимостта от детайлизация на работния проект“.

Тази последователност е правилно диференцирана на база допускане на изпълнение на определена последователност на СМР. За зам.ръководител на екипа е определен експерта по част „Пътна“. Като се има в предвид, че вероятността пътните работи да са с превес при изпълнение на подобни обекти, то определянето на зам.ръководител, който да замества ръководителя на екипа е добро решение.

Предложението за задачи за изпълнение са предложени дейностите описани в ТС. Отделно от тях са предложени и задачи за изпълнение съгласно обобщени видове СМР по условна допустимост за такъв вид обекти. За тези видове СМР (земни работи, пътни работи, асфалтови работи, геодезия и др.) са предложени експерти със съответните специфични компетентности. От всички експерти се вижда, че най-много отговорности има експерта по част „Пътна“. Координатора по БЗР е планиран правилно да участва във всички дейности свързани с реалното строителство. Подготовката на документите по задачи (видове СМР) е съобразена с изискванията на Наредба 3/31.07.2003г. Докладите се изготвят от ръководителя на екипа със съдействието на всички експерти.

При описание на правилата за организиране на строителния надзор са посочени дейности от законосъобразното започване на строителството (встъпителни срещи и получаване на работни проекти) до предаване на обекта и неговото въвеждане в експлоатация. Описаните механизми и организация са приемливи за осъществяване на качествен строителен надзор.

Посочените процедури за контрол на изпълняваните дейности са разгледани с посочване на конкретните задачи и задължения на всеки един от експертите. Тези задачи съответстват на изискванията за квалификация на всяка една длъжност.

Комуникацията с възложителя е предложена с четири комуникационни модела. За всеки един са посочени основни изисквания и акценти на различни области на контрол – ЗБУТ, Околна среда, ПУСО, законосъобразно започване на строителството и др. Тази комуникация по направления е добро решение, което позволява излизане от общото говорене и съсредоточаване в конкретни казуси и

направления.

От направените констатации се вижда, че предложението покрива минималните базови изисквания за организация на експертния екип и разпределение на отговорностите. За покрито се приема и изискването за описание на начина на изпълнение на поръчката.

При описание на разпределение на експертите на ниво отделна задача е предложено дейности по осъществяване на строителен надзор. За всяка планирана дейност е разчетен конкретен отговорник, други експерти за подпомагане и технически ресурси. Дейностите се покриват от експерти в зависимост от тяхната компетенция. В разчетите са включени всички дейности описани в ТС и допълнително дефинирани от участника. Като допълнително могат да се опишат задачи свързани със СМР. Контрола в тях е предложен по задачи свързани с контрол на качеството и изготвяне на необходимите документи. Строителните работи са условно допуснати. За тези дейности е определен експерт с нужната квалификация.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка се приема за налично това първо надграждащо условие.

За второто надграждащо условие, комисията установи, че за всяка дейност са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение. Разгледано е обезпечаване на дейностите с различни видове ресурси – технически, и човешки. Посочен е начина на доставяне на информация, като източник, както и като документ, чрез който се предоставя. Като документи са посочени документите, които се изготвят по Наредба 3/31.07.2003г и съответните доклади за напредък и окончателен доклад. Предложените задължения на експертите се свеждат до проверка и контрол за всяка една дейност. Съставянето на документите е съобразено с изискванията на Наредба 3/31.07.2003г. Конкретните действия са в зависимост от компетенцията на експерта.

Във връзка с направените констатации и изискванията на методиката за оценка комисията приема за налично това второ надграждащо условие.

От показаното разпределение и записаното в Образец 3 се вижда, че участника е разчел експертите и ресурсите си

за 36 месеца. От направения анализ се вижда, че при паралелна работа на строителя срока може да се скъси. При тази ситуация участника декларира, че има достатъчно опитни експерти, които да контролират всички процеси в строителството така, че да се гарантира качествен продукт при предаване на обекта.

От направените констатации, се вижда, че е налице предложение, което изпълнява базовите критерии и двете надграждащи обстоятелства. Във връзка с това и методиката се поставят 50 т. по скалата за оценка.

Комисията на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП единодушно реши, че на 20.07.2018г. в 13:00 часа в Заседателната зала на община Гулянци, находяща се в гр.Гулянци, ул. „Васил Левски” №: 32, ще отвори ценовите предложения на участниците.

Председателят на Комисията следва да изготви съобщение, което да се публикува в профила на купувача по смисъла на чл.57, ал.3 от ППЗОП, за датата, часа и мястото на отварянето. При отварянето на ценовите предложения имат право да присъстват лицата по чл.54, ал.2 от ППЗОП.

Комисията приключи работата си и състави настоящия протокол на 12.07.2018г. в 16:00 часа.

1...../п/ чл.2 ЗЗЛД /Адриан Апостолов/

2...../п/ чл.2 ЗЗЛД / Мирослава Георгиева /

3...../п/ чл.2 ЗЗЛД / инж.Дарин Иванов /

4...../п/ чл.2 ЗЗЛД / адв.Петър Първанов /

5...../п/ чл.2 ЗЗЛД / Стела Иванова /