



ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

гр. Гулянци, ул. "В. Левски" № 32, тел:6561/2171, e-mail: obshtina_gulianci@mail.bg

ПРОТОКОЛ

по чл.72, ал.3 от ЗОП за оценяване на получена обосновка в обществената поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево/-II-11/ в община Гулянци“

Днес 31.07.2018г. в 09:00 часа в Заседателната зала на община Гулянци се събра комисия в състав:

Председател: Адриан Апостолов – Директор Дирекция „УСЕ“

Членове:

1.Мирослава Красиминова Георгиева, Образователна степен и придобита специалност: магистър - Право, правоспособен адвокат

2.инж. Дарин Георгиев Иванов - УНЕ : ВЕ-1891 , Образователна степен и придобита специалност: магистър - "Транспортно строителство", Квалификация и опит : "Строителен инженер"

3.адв. Петър Анатолиев Първанов, Образователна степен и придобита специалност: магистър - Право, регистриран правоспособен адвокат

4.Стефа Иванова – главен счетоводител

назначена със Заповед №РД-09-224/14.05.2018г. на кмета на община Гулянци.

Комисията установи, че с писмо е изисквала от участника "Темида Консулт Гулянци" ДЗЗД с участници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Юни Проджект“ ЕООД, гр.София да представи подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е получено от участника на 25.07.2018г., съгласно обратна разписка.

В дадения на участника срок с вх.№5300-269/30.07.2018г. участникът представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника.

1. "Темида Консулт Гулянци" ДЗЗД с участници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Юни Проджект“ ЕООД, гр.София

Участникът в представената писмена обосновка посочил, че за него е приложимо обстоятелството по чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП – икономическите особености на предоставяните услуги и избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

По отношение на позоваването на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП комисията установи, че участникът посочил, че при формирането на цената е взел предвид броя на ангажираните експерти – трима, продължителността на предоставяната услуга – 36 месеца, и е заложил минимален процент печалба. **По отношение на това твърдение комисията установи, че участникът никъде в обосновката не е посочил какъв е точно размера на предвиденото възнаграждение за посочените трима експерти за срока на изпълнение на услугата, както и не е посочил евентуалния размер на предвидената от него печалба, за да установи комисията как е формирана предлаганата от него цена за изпълнение на услугата в размер на 30 000 лв. без ДДС.**

Участникът посочил като фактор за формиране на предлаганата цена прогнозната стойност на поръчката, но **комисията не приема, че прогнозната стойност обуславя наличието на по-благоприятно предложение в размер на 33,73 % от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Прогнозната стойност е известна на всеки един от участниците в обществената поръчка при offerиране на предлаганата цена за изпълнението на услугата. Този извод на комисията се подкрепя и от факта, че при формиране на предлаганата от участника цена е следвало да бъдат предвидени всички разходи за изпълнение на услугата в посочения в документацията за участие и в проекта на договора вид и обхват. Като е посочил прогнозната стойност на поръчката възложителят е взел предвид вида и обема на предвидените за изпълнение услуги, така че да получи качествено и в пълен обем изпълнение на същите. Комисията единодушно**

реши, че така посоченото от участника не попада в хипотезата на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Посочено е, че дружествата, членове в обединението предоставят „текущо консултантски услуги на територията на цялата страна“, но по отношение на това твърдение участникът не е предоставил информация за нито една изпълнявана „текуща консултантска услуга“, **за да се установи изпълнението на текущи консултантски услуги как се отразява при формирането на предлаганата цена за изпълнението на предмета на поръчката.** Посочено е, че предвижда едновременно посещения на обекти, които се намират близо един до друг, **но не е посочен нито един обект, за да установи комисията евентуално това как се отразява върху начина на формиране на предлаганата от участника цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка. Комисията единодушно реши, че така посоченото от участника не попада в хипотезата на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.**

Посочено е, че предвиждат голяма част от услугите да се извършат в офиса в гр.София и не са предвидени нощувки за посещенията на експертите, **но отново липсва информация как точно е формирана предлаганата от участника обща цена за изпълнение на услугата.**

Отново е посочено, че в момента фирмите изпълняват услуги по възникнали договорни отношения, но не е посочена нито една услуга, която да се изпълнява. **А и не става ясно как това се отразява върху начина на формиране на предлаганата обща цена за изпълнение на услугата. Комисията единодушно реши, че така посоченото от участника не попада в хипотезата на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.**

Посочено е, че ангажираните експерти получават фиксирано възнаграждение, без оглед на ангажираността им, а след това е посочено, че за да вземат участие при предоставяне на услугата, предмет на настоящата обществена поръчка, за експертите е предвидено да получават минимално изискуемото по закон възнаграждение. **Отново не е посочен какъв е размера на това възнаграждение и от така посоченото не става ясно как е формирана предлаганата от участника обща цена за изпълнение на поръчката.**

Посочено е, че разполагат с високо ефективно техническо оборудване и апаратура, без да е конкретизирано какво е то, и че това води до минимално ангажиране на човешки и времеви ресурси, а от там и на финансови ресурси. Комисията установи, че участникът не е посочил какво точно „високо ефективно техническо оборудване“ има предвид и как разходите за него се отразяват при формирането на предлаганата цена. Посочено е, че предвиждат закупуване регулярно на консумативи, за обезпечаване на всички проекти, и това според участника им позволява да не ги включват като перо в крайната цена по настоящата обществена поръчка, но не става ясно от къде ще бъдат заплатени

тези разходи. Комисията единодушно реши, че така посоченото от участника не попада в хипотезата на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Като допълнителна мотивация е посочено, че ако бъдат определени за изпълнител, ще получат референция, за да участват в други проекти, но това не става ясно как се отразява при формиране на крайната цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка. Комисията единодушно реши, че така посоченото от участника не попада в хипотезата на нито едно от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Всичко посочено по-горе не дава информация на комисията как е формирана предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 30 000 лв. без ДДС.

Комисията единодушно реши, че от участника не следва да се изисква уточняваща информация съгласно чл.72, ал.3, изречение второ от ЗОП.

Комисията единодушно реши, че в така получената от участника обосновка не е налице нито едно обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП, което обективно да обоснове начина на образуване на предлаганата от участника обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 30 000 лв. без ДДС.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение трето от ЗОП комисията единодушно реши, че не приема представената от участника "Темида Консулт Гулянци" ДЗЗД с участници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Юни Проджект“ ЕООД, гр.София обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката и отстранява участника "Темида Консулт Гулянци" ДЗЗД с участници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Юни Проджект“ ЕООД, гр.София от участие в обществената поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект №15/07/2/0/00167, а именно „Реконструкция и рехабилитация на пътища в община Гулянци, който включва обектите: 1. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 2024/III -118, Гулянци – Комарево/Крета-/III-1106/ в община Гулянци; 2. Реконструкция и рехабилитация на път PVN 3021/II-11, Гулянци-Никопол/Милковица – Шияково /III-1106/ в община Гулянци; 3. Строителство, реконструкция и рехабилитация на път PVN 3023/III-118, Гулянци – Комарево-/II-11/ в община Гулянци“, тъй като представените твърдения не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Комисията пристъпи към оценка на участниците по показателя за оценка Предлагана цена – Пц

Показател „Предлагана цена“ е с максимален брой точки 50. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 50 = \dots (\text{бр. точки})$$

Където:

$Пц^{min}$ е минималната обща предложена цена;

$Пц^i$ е общата цена предложена от i-тия участник;

1. ”Проджект Партнерс“ ЕООД гр.София

По показателя Предлагана цена – Пц, участника получава точки, както следва:

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 50 = \left(\frac{40000}{40000} \right) \times 50 = 50 \text{ точки получава участника}$$

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчисли по формулата:

$$КО = Пц + Тп = 50 + 40 = 90 \text{ точки получава участника}$$

2. ”ВР ГРУП“ ООД гр.София

По показателя Предлагана цена – Пц, участника получава точки, както следва:

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 50 = \left(\frac{40000}{47500} \right) \times 50 = 42,11 \text{ точки получава участника}$$

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчисли по формулата:

$$КО = Пц + Тп = 42,11 + 50 = 92,11 \text{ точки получава участника}$$

3. ”Интелиджънт консултинг“ ЕООД гр.София

По показателя Предлагана цена – Пц, участника получава точки, както следва:

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 50 = \left(\frac{40000}{48300} \right) \times 50 = 41,41 \text{ точки получава участника}$$

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчисли по формулата:

$$КО = Пц + Тп = 41,41 + 50 = 91,41 \text{ точки получава участника}$$

Комисията на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП единодушно класира участниците с оглед на получената комплексна оценка, както следва:

На първо място участника "ВР ГРУП" ООД гр.София.

На второ място участника "Интелиджънт консултинг" ЕООД гр.София.

На трето място участника "Проджект Партнерс" ЕООД гр.София.

Комисията приключи работата си и състави настоящия протокол на 31.07.2018г. в 15:00 часа.

Настоящият протокол се състави и подписа на 31.07.2018г. в 15:00 часа, като към него се приложиха Протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Протокол по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Протокол по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите предложения, досието на цялата обществена поръчка, включващо документацията на поръчката, получените оферти, допълнителните документи, заповедта за назначаване на комисията, протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП, декларациите на комисията, писмата до участниците за обявяване на Протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, ведно с обратните разписки, писмото до участника за представяне на подробна писмена обосновка, ведно с обратна разписка и получената писмена обосновка от участник.

Приложение: съгласно текста.

Протоколът ведно с приложенията се приготви за представяне на възложителя за утвърждаване и издаване на акт за определяне на изпълнител.

Комисия:

1...../п/ чл.2 ЗЗЛД..... /Адриан Апостолов/

2...../п/ чл.2 ЗЗЛД..... / Мирослава Георгиева /

3...../п/ чл.2 ЗЗЛД..... / инж.Дарин Иванов /

4...../п/ чл.2 ЗЗЛД..... / адв.Петър Първанов /

5...../п/ чл.2 ЗЗЛД..... / Стела Иванова

Приел/п/ чл.2 ЗЗЛД /Лъчезар Петков Яков – кмет на
община Гулянци/

Предал:/п/ чл.2 ЗЗЛД /Адриан Апостолов –
председател на комисията/

Дата на приемане и предаване:31.07.2018г.....