

ПРОТОКОЛ № 3

За разглеждане, оценка и класиране на подадени оферти, за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Избор на изпълнител за “Рекултивация и закриване на старото общинско депо за отпадъци в землището на гр. Гулянци“

На 26.08.2016г. в 10:00 часа в сградата на община Гулянци, Заседателна зала се проведе заседание на комисия в състав:

Председател :

Адриан Апостолов – директор на дирекция „УСЕ“ община Гулянци

Членове:

1. Димитър Дончев Стоянов – правоспособен юрист, външен експерт от списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП (отменен), с уникален № 204 от списъка на АОП и номер на заявлението 337;

2. Инж. Марина Димитрова Хаджиева – строителен инженер, външен експерт от списъка на по чл. 19, ал.2, т.8 (отменен) от ЗОП, с уникален №1425 от списъка на АОП и номер на заявлението 1916;

3. Инж. Надежда Петкова Петрова – строителен инженер, външен експерт от списъка на по чл.19, ал.2, т.8 (отменен) от ЗОП, с уникален № 202 от списъка на АОП и номер на заявлението 273;

4. Донка Николова Евстатиева – главен специалист „ЕООС“ община Гулянци;
със следните задачи:

- да прегледа представените писмени обосновки от участници ДЗЗД „Рекултивация – депа“ и „Събев 2002“ ЕООД за начина на образуване на предложението им по показател „Срок за изпълнение на техническата рекултивация“ на участниците:

- да разгледа и оцени техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за подбор.

Присъстват всички членове на комисията.

Председателят на комисията запозна членовете й със следните обстоятелства:

В рамките на срока, определен от Комисията в деловодството на община Гулянци са постъпили писмени обосновки от участници ДЗЗД „Рекултивация – депа“ и „Събев 2002“ ЕООД за начина на образуване на предложението им по показател „Срок за изпълнение на техническата рекултивация“ на участниците съответно:

1. от ДЗЗД „Рекултивация – депа“ вх. № 5300-283/11.08.2016г 11:17ч.;
2. от „Събев 2002“ ЕООД вх. № 5300-287/12.08.2016г 11:18ч.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки за начина на образуване на „Срок за изпълнение на техническата рекултивация“ съответно:

1. Писмена обосновка от Участник № 3 - ДЗЗД „Рекултивация – депа“

В представената обосновка по отношение на предложения срок за изпълнение на техническата рекултивация участникът се базира на наличие на предложени техническо решение, изключително благоприятни условия за него като участник, техническо

решение и икономичност и пояснява, че при определяне на срока за изпълнение е взел под внимание седем фактора.

В първа точка на обосновката пояснява, че срокът за изпълнение, отразен в приложения линеен график е организиран съобразно изискванията и указанията на Възложителя, технологичната последователност на строителните процеси, включващи последователност и етапност. Към обосновката участника прилага линейния график, с включена нова колона, в която са показани производителностите на механизацията /на основните машини/. След което пояснява, че *„При направа на прости изчисления на даден вид дейност за количеството работа, което трябва да се извърши за ден е видно, че механизацията не достига своя капацитет, а дори е оставен резерв“* след което дава пример с изпълнението на позиция 5 от раздел предепониране на отпадъци, а именно изпълнение на *„Разриване на отпадъци с булдозер с преминаване на разстояние до 100м“* 23 500м³. След което пояснява, че аналогична е ситуацията с останалите дейности заложи в проекта и извежда заключението, че предложението от него срок е реален за изпълнение на обекта, като подчертава, че Възложителя не е поставил долна граница за срока за изпълнение.

По отношение на изчисления срок за изпълнение пояснява, че е направен за цялостното извършване на СМР, включително подготовка на обекта и предаване на възложителя. Отново описва, които са технологичните етапи /подготвителен, основен и предаване на строителния обект/ и приложените методи – последователно и паралелно изпълнение. В края на точката подчертава, че подхода представлява *„техническо решение и икономичност при работата даващи възможност да се намали срокът на изпълнение“*.

В точка втора и трета участникът подчертава, че двамата члена на обединението разполагат с необходимия квалифициран персонал с дългогодишен опит и създадени екипи за изпълнение на подобни обекти, което извежда като благоприятстващ фактор/обстоятелства по отношение на предложението по кратък срок за изпълнение

В четвърта точка отново подчертава, че е осигурена за изпълнението на обекта необходимия дори по вече като вид и брой техника с висока производителност. От това извежда заключението, че е налице благоприятно условие *„ще се ползва по-голям брой техника, поради което производителността се качва два/три пъти, респективно се намаляват сроковете за изпълнение“*. В допълнение в пета точка участникът пояснява, че обекта се намира извън населено място и това улеснява ползването на *„пъти повече техника от изискуемата“*.

В шеста точка участникът е пояснил, че разполага с наличен кредитен финансов ресурс, което му позволява своевременно да се разплаща с доставчиците, които от своя страна доставят необходимите материали франко обекта и на базата на това стига до извода, че *„бързото снабдяване с материали е предпоставка за бързо изпълнение“*.

В последната точка на обосновката участникът е представил като благоприятен фактор, намерението си да наема на допълнителни общи работници от местното бюро по труда като според него така ще се спести време за път и намира това за *„техническо решение“*

Комисията пристъпи към анализиране на представените от участника обстоятелства.

След запознаване с представената обосновка комисията установи, че във връзка с изискването на чл. 70 да представи обосновка по отношение на начина на образуване на предложението срок за изпълнение участникът е представил и обосновка за срокове на изпълнение на отделните работи, включени за изпълнение в техническата рекултивация, но не и за общия срок като цяло. При запознаване с представения линеен

график с включена колона с производителността на отделните основни машини съпоставяйки го с останалите части на техническото предложение на участника комисията установи следното:

- В раздел II на Образец 12 както и на стр. 183 от техническото предложение участникът е представил данните за оборудването, машините и технически съоръжения които ще ползва за изпълнението на поръчката, видно от тези данни участникът е предвидил да използва два валека единия ХАММ 3412 НТ, другия ТЕРЕКС TV 800К, при справка в официални сайтове на производители и доставчици е видно, че тези валеци са различни като вид и капацитет, а именно първия в ХАММ 3412 НТ е 12 тонен валец с ширина на барабана 2140мм, а другия ТЕРЕКС TV 800К е от категорията мини валец съответно 9,7 тонен валец с ширина на барабана 800мм. При запознаване в представения към обосновката линеен график е видно, че участникът е записал в колоната **„валец статичен с производителност 2000 м³ за мсм“**, **„валец – вибрационен с производителност 2000 м³ за мсм“** и само на позиция 20 от техническата рекултивация е посочил **„валец –вибрационен“** с производителност 200 м³ за мсм. При подробно запознаване с времето на работа на тези машини се установи, че за периода от 6-тия до 15-тия ден от започване на работа на обекта са предвидени да работят едновременно 2 броя **статични валеци** с производителност 2000м³ за мсм, Съпоставяйки данните за този период с посоченото в раздел II на Образец 12 е видно, че двата валека, които ще ползва участника са с голяма разлика на техническите характеристики следователно с разлика и в производителността, от което се налага извода, че за този период посочената производителност на механизацията изпълняваща работите по позиция 2 и по позиция 6 не може да е еднаква. Комисията приема, че в останалите позиции където е записано, че ще се ползва този вид механизация при посочена производителност 2000 м³за мсм участника предвижда да ползва големия валец ХАММ 3412 НТ, но това е преположение на комисията, за което няма пояснения от страна на участника (за валец статичен и валец –вибрационен). Подобни неясни моменти се установиха и за други основни машини например в таблицата на раздел II на Образец 12 са описани два броя верижни багери (Катерпилар 320 EL и Хюндай Робекс LC 7A) както и един комбиниран багер товарач, в приложения към обосновката линеен график е описано, в кои позиция ще се ползва комбинирания багер, но не е описана неговата производителност, а по отношение на другите работи, в които е записано ползване на багер, няма яснота кой от двата предложени багера ще се ползва и за кой от тях се отнася описаната производителност от 1200 м³ за мсм. Видно от цифрите за производителност на машините посочени в допълнителната колона те са закръглени стойности, съответно 2000 м³ за мсм на валеците /статичен и вибрационен/, 1200м³ за мсм за багер, 1200м³ за мсм за булдозер, 1500 м³ за мсм за челен товарач. Комисията установи, че не са посочени производителности на самосвали и автокран и въпреки, че в обосновката участникът е пояснил, че в приложения график са представени производителностите на „основните машини“ не става ясно защо за тези машини участникът не е посочил тяхната производителност (означава ли че не ги смята за основни).

Освен производителностите на част от основните машини, които изясняват формирането на сроковете за изпълнение на отделни работи, а не на срока като цяло, останалите разяснения на участника по отношение на начина на формиране на предложения срок за изпълнение имат общ и бланкетен характер. Например обясненията: *„Графика е изработен на база възприетата методология, необходимия брой трудови ресурси и механизация за извършване на отделните работи с цел изпълнение срока на договора без нарушаване на технологичната последователност на изпълнение и времето необходимо за изпълнение на всеки технологичен етап без това*

да се отразява на качеството на изпълнените работи. Изчисленията ни за срока на изпълнение са направени за цялостното завършване на строително-ремонтни работи, включая подготовка и предаване на възложителя“ не носят конкретна информация как тези възприети методология, необходим брой ресурси, включване на подготвителни дейности и предаване на обекта се отразяват на конкретния предложен от участника срок за изпълнение от 85 календарни дни.

Макар и в закона да не е въведено изискване относно формалното съдържание на една писмена обосновка то в посоченото изискване към участника в чл.70, ал.1 от ЗОП да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на конкретния показател съдържа имплицитно в себе си законово задължение на участника да представи **«подробна писмена обосновка»**. В този смисъл посочените обстоятелства следва да имат подробен характер на първо място и на второ място да е посочено как конкретното обстоятелство има пряко отношение към формирането на конкретното предложение от 85 календарни дни. Вземайки в предвид установените и описани по горе неясни моменти, комисията не намира основания да приеме, че участника е изпълнил законово изискване регламентирано в чл. 70 ал. 1 на ЗОП (отм) за представяне по отношение на показателя срок на изпълнение, на „*писмена обосновка за начина на неговото образуване*“

По отношение на обстоятелството свързано с прилагане на смесен метод на последователно и паралелно изпълнение, който участника е посочил като технически решения и икономичност при работа, комисията не приема като обективно обстоятелство свързано с хипотезите за техническо решение или икономичност тъй като участникът не е дал пояснения както конкретно тези методи на работа и подход се отразяват на предложението от него срок за изпълнение.

Във връзка с изтъкнатите от участника съответно разполагаемост с необходимия квалифициран персонал с опит в повече от един сходен обект, организация и създадени екипи за изпълнение на подобни обекти, комисията не намира за обективно обстоятелство обосноваващо предложението с повече от 20% по кратък срок от средния на останалите. Мотива на комисията да не приеме тези доводи като обективно обстоятелство са свързани с факта, че за настоящата обществена поръчка Възложителя е поставил като критерии за подбор изискване за опит в изпълнение на сходни като вид и обем обекти и следователно всички участници достигнали до етап на оценка на техническите предложения също има опит, следователно това не отличава настоящия участник от останалите с което да му дава благоприятни за него предимства по отношение на срока за изпълнение.

С посочването на обстоятелството, че е използван квалифициран персонал с голям опит в повече от един сходен обект, без посочване, как конкретно този опит би повлиял върху конкретното предложение от 85 календарни дни (как опита на предложението ръководител в не един, а три идентични обекта **«улеснява»** изпълнението на поръчката, в какво се състои това «улесняване» и каква е връзката му с предложението срок). Принципно и общо позоваване на опит на отделен експерт, изпълнителски екипи и подобни, без конкретика относно прякото влияние на тези факти върху формирането на предложението срок за изпълнение, лишава комисията от възможността да извърши анализ на описаните обстоятелства и възможността за преценка доколко те са обективни и свързани с една от хипотезите на чл.70 от ЗОП. В този смисъл комисията приравнява тези обстоятелства по-скоро на липсваща обосновка относно предложението срок а изпълнение.

По отношение на декларираното /в точка 4/ ползване на техника с по висока производителност и повече като брой и вид, комисията намира описанието като

бланкетно, имащо характера на принципно твърдение, но не и като обективно обстоятелство обосноваващо предложението по кратък срок. При съпоставка с останалите участници комисията установи, че този участник не е предвидил (предложил в точка II на техническото си предложение) по вече механизация, дори напротив при съпоставката се установи, че например по отношение на багерите този участник е предложил 3 броя, докато останалите са предвидили ползването на 4, 6, 9 броя багери също с висока производителност, същото бе установено и по отношение на булдозерите, валяците и самосвалите. След направената проверка, комисията стигна до заключение, че не може да приеме като основателна причина за предложението по кратък срок предвиждането на повече механизация, защото фактите показват, че участникът няма предимство пред останалите участници.

Декларативно и не обосноваващо предложението по кратък срок е и твърдението свързано с наличие на кредитен ресурс и своевременно разплащане с доставчиците. Неясно е как своевременно плащане на необходимите материали на доставчиците обоснова предложението с повече от 20 % по кратък от останалите участници срок на изпълнение. Задължение на всеки изпълнител е да обезпечи своевременна доставка на необходимите материали, а какви ще са начините на разплащане с доставчиците е въпрос на техните финансови и договорни взаимоотношения и тези взаимоотношения няма прека връзка със срока на изпълнения на обекта.

Такива са мотивите на комисията по отношение на декларираното от участника намерения да наеме допълнителни общи работници от местното «бюро по труда», не е ясно колко ще са тези общи работници, как тяхната «незабавна мобилизация» ще способства за съкращаване на общия срок за изпълнение (при условие, че обекта е извън населените места и откъдето да са работниците те ежедневно трябва да бъдат извозвани до обекта)

На следващо място допълнителен мотив за неприемане на посочените обстоятелства като цяло за обективни е и фактът, че комисията счита, че изложените обстоятелства нямат характера на конкретни обстоятелства, свързани с конкретната обосновка на формирането на конкретния срок, а имат по скоро общ и декларативен характер. Съгласно изискванията на чл.70, ал.1 от ЗОП участникът следва да представи **подробна** писмена обосновка за начина на образуване на срока. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретния срок, което в настоящия случай комисията не установява. В този смисъл комисията приравнява представените бланкетни и общи обстоятелства на липса на такива, имащи характера на обосноваващи конкретно предложението срок, като от своя страна тези обстоятелства комисията намира за необективни относно подробното обосноваване на предложението от участника срок за изпълнение от 85 календарни дни.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства нямат характера на обективно обосноваващи предложението от участника срок за изпълнение на поръчката. Комисията намира, че е налице предпоставката на чл.70, ал.3 от ЗОП, а именно, преценката на комисията сочи на необективност на изложените от участника обстоятелства в представената от него обосновка за формиране на срока за изпълнение от 85 календарни дни. С оглед на това и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши да предложи за отстраняване участника ДЗЗД „Рекултивация – депа“

2. Писмена обосновка от Участник № 4 - „Събев 2002“ ЕООД

В представената обосновка по отношение на предложения срок за изпълнение на техническата рекултивация участникът се базира на своя дългогодишен опит при изпълнение на подобни обекти след, което е изброил 10 обекта и допълнил, че е изпълнил много други хидротехнически съоръжения, корекции на реки, рекултивации и озеленяване на междублокови пространства. Подчертава, че опита и уменията допринасят за вземане на оптимални решения при изпълнение на подобни обекти, рутинност и постигане на високо качество при кратки срокове на строителство. Относно предложеното техническо решение участникът заявява, че се е ръководил от указанията и изискванията на тръжните документи и изискванията на Възложителя при оптимален срок на изпълнение. Участникът обосновава предложения срок със съвместяване на видовете работи по време (едновременно изпълняване на различни видове работи), предвидената тежка механизация и оборудване съобразени с тяхната производителност.

След което участникът е описал за всички основни видове работи как с производителността на предвидената механизация са обосновани сроковете за изпълнение на съответния вид работа. В края участникът извежда заключението, че „*съобразно направените разчети за осигуряване на техническа обезпеченост и обезпечеността от механизация и автотранспорт*“ е предвидил оптимални, а не минимални срокове за изпълнение на обекта, а именно, че обекта е възможно да бъде изпълнен за 55 календарни дни вместо предложения срок от 60 дни.

Относно предложения срок за изпълнение на техническата рекултивация участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия за него, като е изтъкнал пет обстоятелства, съответно:

1. Това, че ежегодно изпълнява обекти от подобен характер.
2. Това, че е направил проучване на основните материали необходими за изпълнението на обекта, избор на доставчици, рамкови договори, с което предполага избягването на критичните моменти при забавяне на доставки на материалите.
3. Това, че разполага със строителна техника и механизация, многократно надхвърляща необходимостта за изпълнение на обекта и заявява, че има възможност във всеки момент при възникване на необходимост а бъде съсредоточена допълнителна механизация.
4. Това, че предвидения персонал за изпълнение на поръчката е достатъчен и е „почти изцяло“ на трудов договор към „Събев 2002“ ЕООД, с което обекта е обезпечен с необходимия ресурс от квалифицирани лица за изпълнението, което изключва възможността от забавяне на проекта поради липса или недостатъчност на квалифицирани кадри.
5. Това, че участникът е изпълнил техническа рекултивация на обект „Закриване и рекултивация на депо за отпадъци гр. Летница“ през 2015г за 60 дни, като подчертава, че депото в град Летница е 26,85 дка съответно 1,15 пъти по голямо от депото в Гулянци. За потвърждение на този факт, към обосновката участника е приложил извадка от Акт 15 за обекта в гр. Летница.

В заключение участникът подчертава, че при изготвяне на линейния календарен план се е ръководил единствено от интересите на Възложителя, неговите възможности и опит с пълното убеждение, че предложения срок е постижим.

Към обосновката участника е приложил копия на извадка от Акт обр 15 за закриване и рекултивация на депо за отпадъци гр. Летница, 5 броя референции, 2 броя препоръки и едно удостоверение.

Комисията пристъпи към анализиране на всяка едно от предложените обстоятелства.

След запознаване с представената обосновка комисията установи, че във връзка с изискването на чл. 70 да представи обосновка по отношение на начина на образуване на предложения срок за изпълнения участникът е представил и обосновал срокове за изпълнение на отделните работи включени за изпълнение в техническата рекултивация но без да посочва (в по голямата част) конкретните производителности на съответните машини. Видно от представените изчисления свързани с количествата и производителността на механизацията по всяка позиция от техническата рекултивация участника е представил обосновка за предложените срокове за изпълнение на отделните СМР, но не и общия предложен срок. В представената обосновка се изясняват отделните срокове, но не става ясно как при комбинирането на тези срокове се участникът е достигнал до формиране на общия сток за изпълнение. Участникът е упоменал, че съвместява на видовете работи по време т.е едновременно изпълнение на различни видове работи съгласно технологичната последователност и възможностите за работа на работната площадка. При споставяне на тези разяснения и предложения линеен календарен график комисията не намира пояснение как например: пред 23-ти и 24-тия ден от началото на изпълнение на обекта, едновременно ще се изпълняват на работната площадка - работите по подравняващия слой от земни маси: „Направа на насип за подравняване“, „Уплътняване на насипа за подравняване“, едновременно с това ще се изпълняват „Разриване на баластра за газов дренаж по билото“ и „Уплътняване на баластра за газов дренаж по билото“, едновременно с това се изпълняват работи по направа на почвен слой - 70см и уплътняване на тези земни почви, едновременно с това ще се изпълняват работите по газова контролна шахта свързани с доставка и полагане на перфорирана тръба ф90mm – 160 м, монтаж на шахтата, доставката и монтажа на HDPE тръби и фитинги (редуктор, тройник, СК, фланшов адаптор) на газовата контролна шахта. Вземайки в предвид поясненото от участника целево разделение на обекта на три участъка за изпълнение (- от профил 1 до профил 3; от от профил 3 до профил 6 и от профил 6 до профил 9) пак не става ясно как след като не са приключили работите по полагане на подравняващия слой от земни маси в участъка от профил 6 до профил 9 (а този участък включва и част от билото) се извършва доставка разриване и уплътняване на баластра за газов дренаж по билото и се изпълняват работите по полагането на перфорирана тръба ф90mm. От друга страна за всички предвидени за изпълнение работи през разгледания примерен период от време на терена на депото (с дължина 121м и ширина 77м) едновременно ще работят повече 17 машини (булдозери, валяци, автокран и самосвали) при условие, че към билото на депото има предвидена (по проект) една рампа и участникът не е описал в техническото си предложение, че предвижда промяна на това обстоятелство не става ясно как тази техника ще съвместява едновременната си работа.

Комисията разгледа и анализира посочените от участника „изключително благоприятни условия“ като

1. По отношение на изтъкнатото от участника обстоятелство, че *„ежегодно изпълнява обекти от подобен характер“* комисията намира това обстоятелство за неотнормимо към настоящата обосновка за предложеният от участника срок, която съобразно изискването на чл.70 ал.1 от ЗОП има за цел да обоснове „начина на неговото образуване“. Ето защо комисията не приема за обективни обстоятелства, които касаят изпълнението на други обществени поръчки без да е ясно каква е връзката на това изпълнение с начина на формиране на конкретния предложен за изпълнение от участника срок от 60 календарни дни за изпълнение на техническата рекултивация, каквато е законовата задача на конкретната обосновка. От друга страна при запознаване с десетте обекти посочени от участника в началото на обосновката, приложените референции и препоръки и извадка от акт обр.15,

комисията установи, че в по голяма част (с изключение на един) от приложените препоръки/референции липсват конкретни срокове на изпълнение, описаните видове работи се различават като обем и вид от настоящата поръчка и в тази връзка тези обекти са неотнормими към обосноваване на конкретно предложение от участника срок за изпълнение.

2. По отношение на изтъкнатото от участника обстоятелство, че е направил проучване на основните материали необходими за изпълнението на обекта, избор на доставчици, рамкови договори, с което предполага избягването на критичните моменти при забавяне на доставки на материалите. Комисията не приема това обстоятелство като обективно поради следните изложени мотиви. Само по себе си като изявление това обстоятелство има бланкетен характер. Макар и в закона да не е въведено изискване относно формалното съдържание на една писмена обосновка то в посоченото изискване към участника в чл.70, ал.1 от ЗОП да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на конкретния показател съдържа имплицитно в себе си законовото задължение на участника да представи «подробна писмена обосновка». В този смисъл посочваните обстоятелства следва да имат подробен характер на първо място и на второ място да е посочено как **конкретното обстоятелство има пряко отношение към формирането на конкретното от участника предложение** от 60 календарни дни за изпълнение на техническата рекултивация. Като цяло запознаването с основните материали необходими за изпълнението на обекта, избор на доставчици още на етап изготвяне на оферта е обичайно действие, което извършва всеки един участник, а навременното обезпечаване на обекта с необходимите материали е задължение на всеки един изпълнител. Не е ясно и как наличието на рамкови договори с доставчиците на определени материали пряко рефлектира върху формиране на конкретно предложение срок за изпълнение.

3. Относно изтъкнатата от участника разполагаемост със строителна техника и механизация, многократно надхвърляща необходимостта за изпълнение на обекта и това, че има възможност във всеки момент при възникване на необходимост да бъде съсредоточена допълнителна механизация. Комисията не приема това обстоятелство като обективно и обосноваващо предложение срок съобразно мотивите изложени по горе. И по конкретно: дори да се приеме, че производителността на механизацията обосновава сроковете за изпълнение на отделните строителни работи, това не пояснява как участникът ще съвместява едновременното изпълнение на различни видове работи (както по горе бе разгледан примерен отрязък от време). По отношение на едновременното изпълнение на различни видове работи участникът единствено го упоменава в представената обосновка и прави препратка към приложения линеен график, но не изяснява как конкретно ще бъде организирано това едновременно изпълнение и най-важното не е обосновал, как това конкретно и пряко влияе на предложението от него срок за изпълнение. Комисията не приема обстоятелството свързано с включване на голям брой високопроизводителна механизация, като обективно и обосноваващо предложение с повече от 20% по кратък срок за изпълнение, тъй като при съпоставка с техническите предложения на останалите участници е видно, че същия не е предложил механизация, която да е многократно повече от тях например сравнявайки предложената от този участник (с 60 дена срок на изпълнение) механизация и механизацията с предвидена от участника предложил най-дългия срок за изпълнение (КРИСТАЛНА ВОДА АД - 150 дни) се вижда, че „Събев 2002“ ЕООД е предвидил да използва за основните работи по техническата рекултивация – багери - 8 броя, булдозери - 6 броя, валяци – 5 броя, самосвали 8

броя, член товарч – 1 брой, автокран – 1 брой, трамбовка – 1 брой, докато участник КРИСТАЛНА ВОДА АД е предвидил багери - 9 броя, булдозери - 7 броя, валяци – 4 броя, самосвали 16 броя, товарчи – 4 брой, кран – 1 брой, трамбовка – 4 броя, като производителността на машините е съпоставима дори за някои от тях и по висока от тези на „Събев 2002“ ЕООД. Съобразно така изложените мотиви комисията не приема обстоятелството свързано с предложена от участника механизация като обективно и обосноваващо предложения срок за изпълнение, който е с повече от 40% по-кратък от средния на останалите участници, още по малко това обстоятелство може да се приеме като „изключително благоприятно“

4. Относно изтъкнатото обстоятелство свързано с това, че предвидения персонал за изпълнение на поръчката е достатъчен и е „почти изцяло“ на трудов договор към „Събев 2002“ ЕООД, с което обекта е обезпечен с необходимия ресурс от квалифицирани лица за изпълнението, което изключва възможността от забавяне на проекта поради липса или недостатъчност на квалифицирани кадри. Комисията не приема това обстоятелство като обективно поради следните изложени мотиви. Само по себе си като изявление това обстоятелство има бланкетен характер. С посочването на обстоятелството, че ще бъде използван квалифициран екип на трудови договори, без посочване как, конкретно квалификацията и вида на трудовите взаимоотношения на персонала биха повлияли върху формирането на конкретното предложение от 60 календарни дни, комисията остава в невъзможност за преценка доколко това обстоятелство е обективно и в коя от хипотезите на т.1-т.5 от чл.70, ал.2 от ЗОП може да се причисли. От една страна е задължение на участника да обезпечи изпълнението на обекта с достатъчен и квалифициран персонал, а от друга страна в тържната документация е поствено като изискване за допустимост наличието на определен експертен състав, в тази връзка не може да се приеме, че наличието на «достатъчен», «квалифициран» и «почти изцяло на трудов договор» персонал е обстоятелство, което е изключително и благоприятно за този участник по отношение на предложения от него срок за изпълнение.

5. Относно изтъкнатото обстоятелство свързано с факта, че участникът е изпълнил техническа рекултивация на обект „Закриване и рекултивация на депо за отпадъци гр. Летница“ през 2015г за **60 дни**, и факта, че депото в град Летница е 26,85 дка съответно 1,15 пъти по-голямо от депото в Гулянци, комисията също не приема като обективно и обосноваващо конкретния предложен срок от 60 календарни дни за изпълнение на техническата рекултивация. Мотивите за това са следните:

- а. При запознаване с приложеното копие на извадка от Акт обр 15 за обекта в гр. Летница е видно, че строителната площадка е открита с Протокол Обр.2а на 22.04.2015г. и същия е приет с констативен акт Обр. 15 на 25.08.2015г., което формира общ срок за изпълнение от 125 календарни дни. Участникът е подчертал в копие на този протокол, като важна датата на съставяне на АКТ обр.14 (22.06.2015г) за приемане на конструкцията на изпускателното устройство, но комисията не намира как съставянето на този протокол определя срока за изпълнение на обекта като цяло и дава основание на участника да твърди, че обекта е изпълнен за 60 дни след като основните актове (Обр. 2а и Обр.15) определящи началото и края на строителните работи на един обекта сочат изпълнение от 125 дни.
- б. Комисията не приема за обективни обстоятелства, които касаят изпълнението на други обществени поръчки без да е ясно каква е връзката на това изпълнение с начина на формиране на конкретния предложен за изпълнение от участника срок от 60 календарни дни,

каквато е законовата задача на конкретната обосновка. Мотива за неприемането е свързан с факта, че другите обществени поръчки, макар и сходни с настоящата, касаят изпълнение на различни в конкретиката си количества, видове работи изпълнявани на друго място и при други условия (условия на възложителя) и не е ясно как тяхното изпълнение пряко се отразява на предложението от участника срок за изпълнение на настоящата поръчка, и покакъв начин изпълнение на други обекти се явява „изключително благоприятно“ за изпълнение на този обект по отношение на срока.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства нямат характера на обективно обосноваващи предложението от участника срок за изпълнение на поръчката. Комисията намира, че е налице предпоставката на чл.70, ал.3 от ЗОП, а именно, преценката на комисията сочи на необективност на изложените от участника обстоятелства в представената от него обосновка за формиране на срока за изпълнение от 60 календарни дни. С оглед на това и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши да предложи за отстраняване участника „Събев 2002“ ЕООД

Така с оглед гореизложените решения комисията предлага за отстраняване участниците

1. ДЗЗД „Рекултивация – депа“
2. „Събев 2002“ ЕООД

С това комисията приключи разглеждане на писмените обяснения постъпил от участници ДЗЗД „Рекултивация – депа“ и „Събев 2002“ ЕООД.

С тези действия комисията приключи заседанието на 26.08.2016г. в 16:30 часа. Членовете на комисията обсъдиха заетостта и предстоящите ангажименти на всеки от тях и възможностите за провеждане на следващо заседание и взе решение за следващото заседание Председателя на комисията да изпрати уведомление за деня и часа на провеждането му.

Настоящият Протокол № 3 е съставен и подписан от всички членове на Комисията на 26.08.2016г.

Председател:

Адриан Апостолов

Членове:

1. Димитър Стоянов

2. Инж. Марина Хаджиева

3. Инж. Надежда Петрова.....

4. Донка Евстатиева