



ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

град Гулянци, улица „Васил Левски“ № 32, тел: 6561/2171, e-mail: obshtina_gulianci@mail.bg

ПРОТОКОЛ

по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, в обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“

Днес 27.08.2020г. в 09:00 часа в Заседателната зала на община Гулянци, се събра комисия в състав:

Председател: Адриян Апостолов – Директор Дирекция „УСЕ“

Членове:

1.Антонио Кирилов – Главен специалист „Кадастър и регулация“

2.Росен Борисов – Главен инженер

3.Елица Данаилова – Счетоводител

4.Надя Любенова – Гл.специалист „ОЗСД“

назначена със Заповед №РД-09-248/30.06.2020г. на кмета на община Гулянци за разглеждане, оценка и класиране на офертите, получени в обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“.

Комисията установи, че участниците са получили копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, както следва:

1. „Импро“ ЕООД гр.Велико Търново – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 26.08.2020г. съгласно обратна разписка.

2. „Новиза“ ЕООД гр.София – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 26.08.2020г. съгласно обратна разписка.

3. „Фрибул“ ООД гр.Варна – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 26.08.2020г. съгласно обратна разписка.

4. „Хидроресурс проект“ ЕООД гр.София – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 27.08.2020г. съгласно обратна разписка.

5. „Джи М Инженеринг“ ЕООД гр.София – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 26.08.2020г. съгласно обратна разписка.

6. „Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен – копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е получен на 26.08.2020г. съгласно обратна разписка.

Председателят на комисията получи от деловодството на община Гулянци получените от участниците допълнителни документи в публичното състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев” и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“.

Комисията на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1. „Новиза“ ЕООД гр.София – участникът представил изисканите допълнително документи с вх.№5300-309/28.08.2020г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1.коректно попълнен цифрово подписан ЕЕДОП за участника на електронен носител.

Комисията установи, че участника отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, както следва:

Технически и професионални способности

Участникът разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, които ще извършат проектирането и ще участват при упражняването на авторския надзор. Предложените експерти притежават актуални документи за пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП).

Проектантите са по части, както следва:

- Част Пътна;
- Част Геодезия;
- Част Конструкции;
- Част ПБЗ.

Участникът посочил за всяка от частите на проекта лица (един експерт може да съвместява две или повече позиции от изискуемия експертен екип).

С оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и днес взетите решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на поставените от възложителя критерии за подбор.

2. „Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен – участникът представил изисканите допълнително документи с вх.№5300-314/31.08.2020г. /в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. коректно попълнен цифрово подписан единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника на електронен носител;

2.копия от удостоверения за пълна проектантска правоспособност.

1.Проектант част Пътна - Кирил Янков Кръстев - Висше образование, степен магистър, специалност "Пътно строителство" диплома №4838/2011

г. на УАСГ - София, Строителен инженер по пътно строителство с пълна проектантска правоспособност рег.№03100/ 29.07.2011 г. на КИИП

Удостоверение за пълна проектантска правоспособност рег.№03100 с

валидност 2020 г.; 2. Проектант част Геодезия - Георги Цветков Иванов с

висше образование, степен магистър, специалност "Геодезия" диплома

№010606/2004 г. на УАСГ - София с ППП рег.№28015 от 11.05.2014 г. на КИИП

и удостоверение за пълна проектантска правоспособност рег.№28015 с

валидност за 2020 г.. 3. Проектант по част Организация на движението,

част ПБЗ и част ПУСО - Кирил Янков Кръстев с висше образование, степен

магистър, специалност "Пътно строителство" диплома №4838/2011 г.

на УАСГ - София, Строителен инженер по пътно строителство с пълна

проектантска правоспособност рег.№03100/ 29.07.2011 г. на КИИП и

удостоверение за ППП рег.№03100 с валидност 2020 г.

Комисията установи, че участника отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, както следва:

Технически и професионални способности

Участникът разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, които ще извършат проектирането и ще участват при упражняването на авторския надзор. Предложените експерти притежават актуални документи за пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП).

Проектантите са по части, както следва:

- Част Пътна;
- Част Геодезия;
- Част Конструкции;
- Част ПБЗ.

Участникът посочил за всяка от частите на проекта лица (един експерт може да съвместява две или повече позиции от изискуемия експертен екип).

С оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и днес взетите решения, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на поставените от възложителя критерии за подбор.

3. „Импро“ ЕООД гр.Велико Търново – с оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на поставените от възложителя критерии за подбор.

4. „Фрибул“ ООД гр.Варна – с оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на поставените от възложителя критерии за подбор.

5. „Хидроресурс проект“ ЕООД гр.София – с оглед на взетите от комисията решения с протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Комисията единодушно реши на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП да разгледа техническото предложение на участника, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и на поставените от възложителя критерии за подбор.

Комисията на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които взе решение по-горе:

1. „Импро“ ЕООД гр.Велико Търново

Участникът представил:

1. Техническо предложение.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 60, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4. Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 2 дни преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация и методология за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането. Посочено е състоянието на улицата и изискванията за проектиране на същата съгласно техническата спецификация на възложителя. Изпълнението на поръчката предвижда да премине през следните фази: предварителни проучвания, подаване на оферта; изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“. В така предвидените две фази участникът посочил етапите, които ще бъдат изпълнени във всяка от тях, както и отделните дейности, които е предвидил за изпълнение във всеки един от етапите.

Представена е предвидената от участника организация и управление на процеса на изпълнение. Посочени са предвидените от участника проектанти, които ще изготвят проекта по съответните части, както и предвидената от участника организация на работата им. Посочена е техниката, с която разполага участника за изпълнение на предмета на поръчката. Предвидено е комуникацията с възложителя да се осъществява чрез главния проектант – лично, в телефонен разговор или по електронна поща.

Участникът подробно представил предвидената от него стратегия за управление на риска.

Комисията установи, че участникът е представил индикативен график включващ последователността и продължителността единствено на дейностите по фаза 2, етапи от 1 до 8 включително. Съгласно представеното от участника техническо предложение фаза 2 е „разработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“, по чл.139 от ЗУТ, за ремонт на част от улица „Гоце Делчев, с.Шияково, община Гулянци“. Етапите от 1 до 8 включително са:

- етап 1: мобилизация на екипа за изпълнение на поръчката;
- етап 2: полско-измервателни работи. Изграждане на геодезическа опорна мрежа;
- етап 3: разработване на част геодезия на техническия проект;

- етап 4: изготвяне на част пътна от техническия проект;
- етап 5: изготвяне на част конструкции и съоръжения;
- етап 6: изготвяне на част ВиК;
- етап 7: изготвяне на част ПБЗ;
- етап 8: предоставяне на готовия работен проект на възложителя.

В представения от участника индикативен график комисията установи, че не е включена последователността и продължителността на дейност „упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройството на територията при изпълнение на СМР на обекта“, която дейност е включена в предмета на обществената поръчка. Тази дейност е посочена от участника във фаза 2 „разработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“, по чл.139 от ЗУТ, за ремонт на част от улица „Гоце Делчев, с.Шияково, община Гулянци“ като етап 9.

Комисията установи, че така представения от участника индикативен график не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Комисията установи и следната липса: участникът не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, техническото предложение следва да съдържа посочените в б. „а“ до б. „ж“ документи. В указанията към участниците изрично е посочено, че „Офертата включва:

1. техническо предложение, съдържащо:

а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;

б) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд: “.

Съществено нарушение при изготвяне на офертата на участник е налице винаги, когато има противоречие с изискванията на възложителя, посочени в решението, обявлението и документацията по обществената поръчка. Разпоредбата на чл.39, ал.3 от ППЗОП е императивна и определя минимално необходимото съдържание на Техническото предложение. При липса на някой от посочените елементи следва да се приеме, че то не отговаря на изискванията на ППЗОП, а така също и на документацията, одобрена от Възложителя.

Комисията установи, че по този начин представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания, тъй като участника не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Декларацията по чл.39, ал.3, т.1, буква "д" от ППЗОП е задължителен елемент от техническото предложение към офертата за участие в обществената поръчка, поради което не представянето на декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, е равнозначно на липса на конкретно обвързващо участника волеизявление относно необходимостта от деклариране от него на данни в тази част от техническото предложение.

С оглед на изложеното на основание чл. 107, т. 2, буква "а" от ЗОП участникът следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно – не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приема за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приема, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б. "а" от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника.

Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установи, че констатираните от нея липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – Кмета на община Гулянци, участникът „Импро“ ЕООД гр.Велико Търново, да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка за услуга, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

2. „Новиза“ ЕООД гр.София

Участникът представил:

1. Техническо предложение.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 60, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4. Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 3 дни преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация и методология за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането. Посочено е състоянието на улицата и изискванията за проектиране на същата.

В тази част на техническото предложение комисията установи следното несъответствие: на стр.4 от приложението участникът посочил очакваните резултати при реализирането на проекта и предвидил работния проект да бъде изготвен по части: Геодезия, Пътна, ПОБД, ВОБД, ПБЗ, ПБ, ПУСО и ПСД. Така посоченото от участника комисията на първо място установи, че не съответства на техническата спецификация на възложителя, където изрично са посочени частите на проекта, които следва да бъдат изготвени от участника, ако бъде определен за изпълнител, и участникът не е предвидил изготвяне на проект по част Конструкции.

На следващо място комисията установи и противоречие с представения от участник план-график за проектиране по части, където е предвидено освен посочените от участника проектни части в частта „очаквани резултати“ и изготвяне на проект по част Конструктивна и ВиК.

Участникът посочил нормативната база, която предвижда да спазва, както и необходимите му изходни данни и документи, ако бъде определен за изпълнител.

Участникът посочил предвиденото от него условно етапно изпълнение на проектните дейности. Етап 1 предвидил за изходни данни, геодезически работи, заснемане и трасиране на трасето, ситуационно решение. В този етап са посочени предвидените от участника за изпълнение четири дейности. За всяка дейност участника подробно посочил предвидената от него организация на работа. На стр.9 от приложението към техническото предложение участникът посочил, че предвижда срокът за изпълнение на етап 1 да бъде 30 календарни дни и така е посочен етапа и в представения от участника план-график.

Етап 2 е предвиден за финализиране на работния проект. В този етап участникът дефинирал 4 дейности за изпълнение и за всяка от тях участникът посочил предвидената организация на работа. На стр.12 от приложението към техническото предложение участникът посочил, че срока за изпълнение на етап 2 е 30 календарни дни. Така посоченото от участника в текстовата част на приложението, комисията установи, че не съответства на представения от участника план-график за проектиране по части. Това е така, тъй като в план-графика етап 2 е посочен с начало 28-мия ден, и край – 60-тия ден. Т.е. съгласно план-графика продължителността му е 33 дни.

Етап 3 е съгласуване и одобряване на проекта. В този етап са посочени предвидените от участника за изпълнение две дейности. За всяка дейност участника подробно посочил предвидената от него организация на работа.

Етап 4 е упражняване на авторски надзор. В този етап са посочени предвидените от участника за изпълнение дейности.

В тази част на приложението към техническото предложение на стр.14 участникът посочил, че дейностите по етап 3 и етап 4 не са включени във времеви график по изпълнение на поръчката поради своята специфика, а именно процедури и времетраене независещи от изпълнителя. Комисията установи, че така посоченото от участника не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две

дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

Представена е предвидената от участника организационна структура и разпределение на задълженията. В таблица за частите на проекта са посочени етапи, дейности, предвидения от участника ресурс за изпълнение и задълженията на отговорника по изпълнение. Участникът представил предвидената от него организационна структура на екипа за изпълнение на обществената поръчка. Посочени са правата и задълженията на ръководителя на проекта, експертите по отделните проектни части. Представено е предвиденото от участника разпределяне на дейностите и отговорностите между ключовите експерти.

Предвидено е комуникацията с възложителя да бъде на няколко нива на въздействие: детайлиран план-график на проекта; оперативни отчетни срещи; анализиране на промени в нормативната уредба; идентификация и проследимост; доклади за напредъка; информираност на възложителя; предпазване – архивиране на проектите.

Посочени са предвидени от участника мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от проектанти, както и е представена предвидената от участника стратегия за управление на риска.

Комисията установи, че участникът е представил план-график за проектиране по части. В представения от участника план- график комисията установи, че не е включена последователността и продължителността на дейност „упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройството на територията при изпълнение на СМР на обекта“, която дейност е включена в предмета на обществената поръчка.

Комисията установи, че така представения от участника график не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видовете дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя,

офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Комисията установи и следната липса: участникът не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, техническото предложение следва да съдържа посочените в б. „а“ до б. „ж“ документи. В указанията към участниците изрично е посочено, че „Офертата включва:

1. техническо предложение, съдържащо:

а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;

б) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;“.

Съществено нарушение при изготвяне на офертата на участник е налице винаги, когато има противоречие с изискванията на възложителя, посочени в решението, обявлението и документацията по обществената поръчка. Разпоредбата на чл.39, ал.3 от ППЗОП е императивна и определя минимално необходимото съдържание на Техническото предложение. При липса на някой от посочените елементи следва да се приеме, че то не отговаря на изискванията на ППЗОП, а така също и на документацията, одобрена от Възложителя.

Комисията установи, че по този начин представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания, тъй като участника не е представил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Декларацията по чл.39, ал.3, т.1, буква "д" от ППЗОП е задължителен елемент от техническото предложение към офертата за участие в обществената поръчка, поради което не представянето на декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, е равнозначно на липса на конкретно обвързващо участника волеизявление относно необходимостта от деклариране от него на данни в тази част от техническото предложение.

С оглед на изложеното на основание чл. 107, т. 2, буква "а" от ЗОП участникът следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно – не е представил

декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приема за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приема, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б. "а" от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установи, че констатираните от нея несответствия и липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – Кмета на община Гулянци, участникът „Новиза“ ЕООД гр.София, да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка за услуга, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев” и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

3. „Фрибул“ ООД гр.Варна

Участникът представил:

1. Техническо предложение.

2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 60, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4. Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 2 дни преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането.

В тази част на техническото предложение комисията установи следното:

Участникът посочил, че непосредствено след подписване на договора за изпълнение ще бъде организирана работна среща на екипа за разпределение на дейностите и задачите, за да бъде осигурено качествено и навременно изпълнение на всички предвидени дейности. Така посоченото от участника комисията установи, че не отговаря на условията на възложителя, посочени в документацията за участие, в образеца на техническо предложение и в проекта на договор. Това е така, защото и от трите документа безспорно се установява, че към датата на откриване на процедурата не е осигурено финансиране за обществената поръчка и изпълнението на договора се отлага до датата на осигуряване на средства за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Участникът посочил, че предвижда взаимодействие между ключовите и краткосрочните експерти, че експертите от основния екип, съгласувано с ръководителя на проекта ще осигурят навременна информация относно включването в изпълнението на съответните експерти от допълнителния екип. Освен така посоченото от участника, никъде в приложението към техническото предложение няма информация кои са предвидените от участника „краткосрочни експерти“ и „експерти от допълнителен екип“, за да установи комисията как се предвижда включването на същите в организацията за изпълнението на проектирането и упражняването на авторския надзор, които две дейности са включени в обхвата на обществената поръчка. Никъде в приложението към техническото предложение няма информация и кой ще изпълнява ролята на „ръководител на проекта“ и какви точно права, задължения и отговорности предвижда участника да има този експерт.

Предвидено е комуникацията вътре в екипа да се осъществява по електронен път и чрез работни срещи – оперативни и отчетни.

Участникът описал предложението си за изпълнение на услугата- посочил съществуващото положение на обекта и описание и цел на проекта, изискванията на проекта и дейностите, които предвижда да изпълни съобразно техническата спецификация на възложителя: дейност 1 – управление на изпълнението на договора; дейност 2 – запознаване със заданието за проектиране и посещение на място, където ще се реализира проекта; дейности 3 – изготвяне на проектна документация по отделните проектни часи. Посочено е съдържанието на предвидената за изготвяне проектна документация.

В таблица участникът посочил предвиденото от него разпределение на дейностите между експертите от екипа – на проектантите по част „пътна“, част „геодезия“, част „конструкции“, част „ПБЗ“. За всеки един от проектантите по съответните части участникът посочил правата и задълженията им и комисията установи, че за всеки един е предвидено да осъществява обмен на информация с останалите проектанти и с ръководителя на екипа, но никъде в приложението към техническото предложение не е посочена информация кой е ръководителя на екипа и какви точно ангажименти има това лице според участника.

Участникът посочил законовите и подзаконовите нормативни актове, които предвижда да спазва.

Посочено е и изпълнение на дейност 4 – упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР на обекта. В тази част на техническото предложение комисията отново установи, че участникът само и единствено е инкорпориал съдържанието на техническата спецификация на възложителя относно изискванията на възложителя за упражняването на авторски надзор по смисъла на ЗУТ при изпълнение на СМР на обекта.

Комисията установи, че съгласно образеца на техническо предложение участникът следвало да посочи предвидения от него начин на изпълнение на дейностите, последователността и взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. След анализ на представеното от участника приложение към техническото предложение комисията установи, че така поставените от възложителя изисквания към съдържанието на същото не са налични. Участникът само и единствено е инкорпориал в приложението към техническото предложение техническата спецификация на възложителя и е посочил разпределението на използваните от участника ресурси.

Участникът предложил организация на работата на предвидения от него екип. Посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

Комисията установи, че участникът е представил индикативен график включващ последователността и продължителността единствено на дейностите по части „геодезия“, „пътна“, „конструкции“ и „ПБЗ“. В представения от участника индикативен график комисията установи, че не е включена последователността и продължителността на дейност „упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройството на територията при изпълнение на СМР на обекта“, която дейност е включена в предмета на обществената поръчка.

Комисията установи, че така представения от участника индикативен график не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че:

1. Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата спецификация и/или на действащото законодателство, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

2. Ако в предложението за изпълнение на поръчката и/или в някое от приложенията към него участникът е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приема за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приема, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б. „а“ от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното

съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установи, че констатираните от нея несъответствия и липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – Кмета на община Гулянци, участникът „Фрибул“ ООД гр.Варна, да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка за услуга, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

4. „Хидроресурс проект“ ЕООД гр.София

Участникът представил:

1. Техническо предложение.

2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 50, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4. Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 1 ден преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането и упражняването на авторски надзор, с описание на дейностите и етапите за изпълнение. Участникът предвидил подготвителен етап, който включва оглед на обекта, анализ на съществуващото състояние и приемане на конкретни мерки и план за изпълнение на проекта. Втория етап е проектиране. Третия етап е упражняване на авторски надзор по ЗУТ. Предвидено е и упражняване на други дейности по отстраняване на констатирани нередности и други дейности, които са необходими за постигане целите на договора. Предвидено е връзките на взаимодействие и субординация в проекта да преминават през четири комуникационни канала – интернет комуникация, GSM комуникация, документи на хартиен носител и устна комуникация. Посочено е, че комуникацията с възложителя ще се осъществява чрез ръководителя на проекта, който е и отговорник на качеството и това е управителя на фирмата-участник.

На стр.3 от приложението към техническото предложение е представен индикативен график включващ последователността и продължителността единствено на дейностите по части „геодезия“, „пътна“, „конструктивна“, „организация на движението“, „пожарна безопасност“, „ПБЗ“ и „ПУСО“. В представения от участника индикативен график комисията установи, че не е включена последователността и продължителността на дейност „упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройството на територията при изпълнение на СМР на обекта“, която дейност е включена в предмета на обществената поръчка.

Комисията установи, че така представения от участника индикативен график не съответства на изискването на възложителя посочено в образеца на техническо предложение да се представи Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. В предмета на поръчката са включени две дейности – проектиране и упражняване на авторски надзор, и двете дейности съгласно изискванията на възложителя следвало да бъдат посочени от участника в графика. Още повече в образеца на техническо предложение изрично е посочено, че дейност упражняване на авторски надзор ще бъде изпълнявана от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация. Т.е. има посочена времева рамка с ясно посочени начало и край.

Участникът посочил, че предвижда изработване и на допълнителни части на проекта след изричното съгласие на възложителя – част „Организация на движението“, „ВОД“, „ПБЗ“, „Пусо“ и „Пожарна безопасност“.

Посочена е предвидената от участника техника, която ще бъде използвана за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидено е и прилагане на контролни дейности, които са насочени към минимизиране на риска и увеличаване на вероятността целите и задачите на дружеството да бъдат постигнати. Посочени са три контролни механизма: превантивни, разкриващи и коригиращи.

Подробно са посочени и предвидените от участника дейности, които ще извърши за управление на риска.

Комисията установи, че съгласно образеца на техническо предложение участникът следвало да посочи предвидения от него начин на изпълнение на дейностите, последователността и взаимообвързаността при изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. След анализ на представеното от участника приложение към техническото предложение комисията установи, че така поставените от възложителя изисквания към съдържанието на същото не са налични.

Участникът само и единствено е посочил на стр.1 от приложението, че дейностите ще се изпълняват паралелно, съгласувано, качествено и в срок, а след това предвидил че зависимостта на част „пътна“, „ОД“ и „ВОД“ от част „геодезия“, налага последователност в проектирането. Т.е. налице е противоречие в приложението към техническото предложение, тъй като в едно изречение участника предвижда паралелно изпълнение на дейностите по проектирането, а в следващото предвижда последователно.

В приложението към техническото предложение само е посочено предвиденото от участника разпределение на използваните от участника ресурси.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че:

1. Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата спецификация и/или на действащото законодателство, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

2. Ако в предложението за изпълнение на поръчката и/или в някое от приложенията към него участникът е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приема за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приема, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от

възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2 б. "а" от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установи, че констатираните от нея несъответствия и липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – Кмета на община Гулянци, участникът „Хидроресурс проект“ ЕООД гр.София, да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка за услуга, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

5. „Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен

Участникът представил:

1. Техническо предложение.
2. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлага срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ 14, считано от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране за изпълнение на дейността.

3. Ще упражнява авторския надзор от подписване на договор с изпълнител на СМР по проекта и откриване на строителна площадка до въвеждане на обекта в експлоатация.

4. Трябва да бъде известен за необходимостта от посещение на обекта 1 ден преди датата на посещението.

Участникът приложил следното приложение: Организация за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

В техническото си предложение участникът представил предвидената от него организация за изпълнение на проектирането и упражняването на авторски надзор, с описание на дейностите и етапите за изпълнение съгласно Техническата спецификация.

Комисията установи, че участникът в съответствие с техническата спецификация на Възложителя описал предложението си за изпълнение на услугата, вкл. начина на изпълнение дейностите, последователността и взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, начините (мерките) за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.

Участникът предложил организация на работата на предвидения от него екип. Посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях. Посочени са предвидените от участника начини за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.

Участникът представил и Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка – проектиране и упражняване на авторски надзор, както и е предвиден срок за отстраняване на евентуални забележки на възложителя.

Комисията установи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката и приложения към него съобразно посочените от възложителя изисквания към съдържанието им. Представените документи съответстват на изискванията на възложителя, на техническата спецификация и на действащото законодателство.

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката и в приложенията към него участникът не е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката. Не се установи наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка.

Комисията единодушно реши и допуска до участие и оценка офертата на участника „Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен в обявената обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: Изготвяне на технически инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор при

изпълнението му за обект: „Ремонт на част от улица „Гоце Делчев“ и прилежащите към нея подпорни стени в село Шияково, община Гулянци“, тъй като отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в образеца на техническо предложение), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия - „оптимално съотношение качество/цена“.

По смисъла на чл.31, ал.1, т.3 от ЗОП възложителят е разработил в документацията Методика за определяне на комплексната оценка на офертите и начина за определяне на оценката по всеки показател, съдържаща се в последната.

Избраният критерий за възлагане е посочен в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата.

В съответствие с разпоредбата на чл.70, ал.7, т.3, б.„а“ от ЗОП – начина за определена на оценката по всеки показател осигурява на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за количествено определените показатели са определени стойностите в цифри и е посочен начина за тяхното изчисляване.

Класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база на получената за всяка оферта „Комплексна оценка“, като сума от оценките по определените в Методиката за оценка показатели.

На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в образеца на техническо предложение), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателя за качество, Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания.

Оценката на Предложението за изпълнение на поръчката се извършва по точковата система на оценяване по скалата посочена в Методиката за оценка на офертите. Предложението трябва задължително да е съобразено с Техническата спецификация, предварително обявените условия и изискванията на Възложителя и да не бъде преценено като „неподходяща оферта“.

"Неподходяща оферта" е тази оферта, която не отговаря на техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от

участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Офертите на Участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и са допуснати до този етап на провеждане на процедурата (оценка на Офертите), се оценяват с Комплексна оценка - „КО“.

На оценка подлежи всяко предложение на допуснатите участници, отговарящо на изискванията на възложителя.

Класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база на получената за всяка оферта „Комплексна оценка“, като сума от оценките по определените в Методиката за оценка показатели.

Показатели за оценка

K1 – Предложена цена – максимална оценка – 50 точки;

K2 – Организация за изпълнение на поръчката – 50 точки.

K1 – Предложена цена – показателят се изчислява по следната формула:

$$K1 = (C_{\min} / C_i) \times 50$$

където

C_i е предложена обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на съответния участник,

където $C_{\min}$ е минималната предложена обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска обща цена.

K2 – Организация за изпълнение на поръчката – в техническото си предложение участникът трябва да посочи организацията за изпълнение на проектирането и упражняването на авторски надзор съгласно Техническата спецификация. Оценява се посочената организация на работа.

Показателят се изчислява по следния начин:

Организация за изпълнение на поръчката	макс.50
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е представил организация за изпълнение на проектирането и упражняването на авторски надзор с описание на дейностите и етапите за изпълнение съгласно Техническата спецификация.	30

- участникът е предложил организация на работата на екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - участникът е представил Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. При изготвянето на графика следва да бъде спазена последователността за изпълнение на видовете работи и дейности съгласно техническата спецификация на Възложителя и техническото предложение на участника. В графика следва да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи.	
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е представил организация за изпълнение на проектирането и упражняването на авторски надзор с описание на дейностите и етапите за изпълнение съгласно Техническата спецификация. - участникът е предложил организация на работата на екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - участникът е представил Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. При изготвянето на графика следва да бъде спазена последователността за изпълнение на видовете работи и дейности съгласно техническата спецификация на Възложителя и техническото предложение на участника. В графика следва да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);	35

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; 3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти във връзка с изпълнение на дейностите по изпълнение на услугата, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, в следните три направления: - спазване сроковете на изпълнение на услугата; - спазване нормативната рамка; - съблюдаване надлежното отчитане на изпълнението на услугата.	
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е представил организация за изпълнение на проектирането и упражняването на авторски надзор с описание на дейностите и етапите за изпълнение съгласно Техническата спецификация. - участникът е предложил организация на работата на екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - участникът е представил Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видовете дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. При изготвянето на графика следва да бъде спазена последователността за изпълнение на видовете работи и дейности съгласно техническата спецификация на Възложителя и техническото предложение на участника. В графика следва да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното	40

изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; 3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти във връзка с изпълнение на дейностите по изпълнение на услугата, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, в следните три направления: - спазване сроковете на изпълнение на услугата; - спазване нормативната рамка; - съблюдаване надлежното отчитане на изпълнението на услугата.	
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е представил организация за изпълнение на проектирането и упражняването на авторски надзор с описание на дейностите и етапите за изпълнение съгласно Техническата спецификация. - участникът е предложил организация на работата на екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. - участникът е представил Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видовете дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. При изготвянето на графика следва да бъде спазена последователността за изпълнение на видовете работи и дейности съгласно техническата спецификация на Възложителя и техническото предложение на участника. В графика следва да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични и трите от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното	50

изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти във връзка с изпълнение на дейностите по изпълнение на услугата, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, в следните три направления:

- спазване сроковете на изпълнение на услугата;
- спазване нормативната рамка;
- съблюдаване надлежното отчитане на изпълнението на услугата.

Комплексната оценка - КО на офертата се изчислява по формулата:

$$КО = К1 + К2$$

КО има максимална стойност 100 точки.

На първо място се класира участникът получил най-висока комплексна оценка.

На основание чл.57, ал.2 от ППЗОП част от показателите за оценка обхващат параметри от техническото предложение, поради което комисията извърши оценяване на допуснатата до участие и оценка оферта по другите показатели, както следва:

1. „Път вод проект“ ЕООД гр.Плевен

Оценката по Показател К2 – Организация за изпълнение на поръчката, се извърши от комисията, както следва:

Комисията оцени представената от участника Организация за изпълнение на поръчката и единодушно реши, че участника получава 30 точки с оглед на изложените по-долу мотиви.

Мотиви: При прегледа на техническото предложение на участника, комисията констатира, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, съгласно Техническата спецификация, а именно:

- участникът е представил организация за изпълнение на проектирането и упражняването на авторски надзор с описание на дейностите и етапите за изпълнение съгласно Техническата спецификация:

Участникът е представил организация за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка, съгласно Техническата спецификация. Направено е описание на отделните дейности и етапи за изпълнение на поръчката, както следва:

1.първи етап – участникът подробно представил предвижданията си за изпълнение на проектирането след възлагане от възложителя. Предвидено е екипът от експерти да се запознаят с техническото задание, приложените от възложителя

документи, както и да извършат оглед на място. Подробно и конкретно са посочени дейностите, които участникът предвижда да изпълни при първия етап, в който следва да бъде извършен оглед за текущото състояние на обекта. Предвидено е след огледа ръководителя на екипа да направи среща с представител на възложителя, с който да бъдат обсъдени констатациите от посещението на място и да бъдат набелязани насоки за изготвяне на проектно решение.

2. втори етап – подробно са посочени дейностите, които ще извърши геодезиста за обекта съобразно Техническата спецификация на възложителя.

3. трети етап – това е етапа, в който след извършване на полско-измервателните работи и изработването на геодезическата основа, ще се пристъпи към разработка на основните части на проекта. Участникът посочил дейностите, които предвижда да изпълнят проектантите по отделните проектни части съобразно Техническата спецификация на възложителя. Предвидено е част ПБЗ, част ПБ и част ПУСО да бъдат изготвени за проектното предложение. Ръководителя на екипа е предвидено да изготви обобщена количествена сметка, обяснителна записка и да окомплектова проекта в съответния брой екземпляри съобразно изискванията на възложителя.

Посочена е нормативната уредба – законова и подзаконова, която ще бъде спазена при проектирането. Предвидено е и по всяко време при изготвяне на проекта писмено или под формата на срещи с представител на възложителя да се уточнява проектното решение.

4. четвърти етап – предвиден е за корекции на забележки от прегледа на възложителя, след което участникът предвижда изготвяне на 4 екз. от проекта на хартиен носител и 1 екз. на електронен носител и предаването им на възложителя.

5. пети етап – упражняване на авторски надзор по време на строителството на обекта. Участникът подробно и съобразно техническата спецификация на възложителя посочил дейностите, които предвижда да извърши в този етап. Предвидено е дейността да се извършва от проектантския екип на участника, който ще присъства периодично на обекта, ще наблюдава изпълнението и ще подписва нормативно установените актове и протоколи по време на строителството. Представени са правата и задълженията на проектантския екип при упражняване на авторския надзор съобразно техническата спецификация на възложителя.

- участникът е предложил организация на работата на екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите.

Участникът посочил предвидената от него организация на работа на ключовия екип от експерти и е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях. За всеки един експерт от ключовия екип на участника при изпълнение на проектирането на обекта и упражняването на авторския надзор, участникът е

посочил характеристиките на предвидената за изпълняване работа, основните задачи и отговорности. Комисията установи, че не е налице припокриване или несъвместимост в предвидените от участника задачи и отговорности на съответните експерти.

Участникът посочил предвидените от него начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите – предвиждат се срещи на екипа и разпределяне на задачите за изпълнение, телефонни разговори между членовете на екипа, кореспонденция по електронна поща или факс. Предвидено е комуникацията да бъде в писмен вид. По отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация участникът е описал методите, които ще използва за организиране, прилагане и контролиране на процесите, като е посочил и какви ще са конкретните ангажменти на отговорните експерти. При така направеното описание комисията приема, че участникът е спазил изискванията на Възложителя и гарантира, че при изпълнение на договора няма да възникнат предпоставки за неспазване на задълженията му поради не добра организация на процесите.

Участникът предвидил провеждане на срещи, за да може възложителят във всеки един момент да е ясно с достигнатия етап на изпълнение на проектантските работи и своевременно да бъде осведомен за евентуално възникване на пречки и проблеми.

- участникът е представил Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. При изготвянето на графика следва да бъде спазена последователността за изпълнение на видовете работи и дейности съгласно техническата спецификация на Възложителя и техническото предложение на участника. В графика следва да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи.

Комисията установи, че участникът е представил Индикативен график включващ последователността и продължителността на всички видове дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. За всеки един от дефинираните от участника етапа при изпълнението на предмета на поръчката е посочена продължителността в представения индикативен график. Комисията установи, че е спазена последователността за изпълнение на видовете работи и дейности съгласно техническата спецификация на Възложителя и техническото предложение на участника. Посочена е продължителността на отделните етапи съобразно техническото предложение на участника, така че да бъде спазен оферирания от участника срок за проектиране и срок за упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР на обекта. В графика конкретно са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи съобразно Техническата спецификация на възложителя и представеното техническо предложение на участника.

При направения анализ и така установеното цялостното съдържание на техническото предложение на участника комисията споделя виждането, вследствие на което се установява, че техническото предложение не надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и не е налично нито едно от трите надграждащи обстоятелства, както следва:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти във връзка с изпълнение на дейностите по изпълнение на услугата, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, в следните три направления:

- спазване сроковете на изпълнение на услугата;
- спазване нормативната рамка;
- съблюдаване надлежното отчитане на изпълнението на услугата.

От мотивите изложени по-горе се установява, че не се откриват надграждащите обстоятелства, дефинирани в Методиката в три направления.

В заключение от направения анализ на техническото предложение на участника комисията направи обоснован извод, че предложението от него начин на изпълнение на предмета на поръчката – проектиране и упражняване на авторски надзор, предложените експерти и системата за тяхното организиране и разпределение във времето, както и предложената методология на работа отговарят на изискванията на Техническата спецификация и на изискванията на приложимата нормативна уредба.

Горното предполага подвеждането на обстоятелствата под първото ниво на оценка съгласно методиката на определяне на комплексната оценка, която определя, че когато предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, участникът се оценява по показателя с 30 точки.

Комисията на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП единодушно реши, че на 07.12.2020г. в 09:00 часа в заседателната зала на община Гулянци, ще отвори ценовото предложение на участника.

Председателят на Комисията следва да изготви съобщение, което да се публикува в профила на купувача по смисъла на чл.57, ал.3 от ППЗОП, за датата, часа и мястото на

отварянето. При отварянето на ценовото предложение имат право да присъстват лицата по чл.54, ал.1 от ППЗОП.

Комисията приключи работата си и състави настоящия протокол на 02.12.2020г. в 16:00 часа.

Комисия:

1. чл.36а, ал.3 от ЗОП / Адриан Апостолов /
2.чл.36а, ал.3 от ЗОП / Антонио Кирилов /
3.чл.36а, ал.3 от ЗОП / Росен Борисов /
4.чл.36а, ал.3 от ЗОП / Елица Данаилова /
5. чл.36а, ал.3 от ЗОП / Надя Любенова /