 **ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН**

гр. Гулянци, ул. “В. Левски” № 32, тел:6561/2171, е-mail: obshtina\_gulianci@mail.bg

**Д О К Л А Д**

**от работата на комисия, назначена със Заповед №РД-09-610/24.11.2016г. на кмета на община Гулянци във връзка с провеждането на обществена поръчка с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Гулянци с включена Екологична оценка и Оценка за съвместимост на плана“**

**Резултати от работата на комисията:**

1. Комисията започна своята работа на 24.11.2016г. в 10:00 часа в Заседателната зала на община Гулянци в следния състав:

Председател: Евгения Вескова Миланова- Аршинкова – външен експерт, вписан в списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП под № ВЕ-1741

Членове:

1. Адриян Апостолов – Директор Дирекция „УСЕ”

2.Малинка Игнатова – главен специалист „Бюджет“

3. арх.Светла Радулова – главен архитект и началник отдел „УТСИП”

4. Николай Фердинандов – главен специалист „Общинска собственост”.

2. След представяне и прочитане на списъка с участниците членовете на комисията попълниха и представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. (Приложение към доклада)

3. Комисията получи следните оферти, придружени от Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП:

1. ГЕОАРХ ЕООД гр.София, ул.”Славище” бл.1, офис , вх.№5300-401/18.11.2016г. в 10:46 часа.

2. ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ гр.София, ул.”Отец Пасий” № 47, вх.№5300-408/23.11.2016г. в 12:47 часа.

3. „СТОАРХ“ ЕООД гр.София, ул.”Отец Пасий” № 47, вх.№5300-409/23.11.2016г. в 12:49 часа.

4. ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ ГУЛЯНЦИ“ гр.София, Бул.”Черни връх” № 32Г, ет.1, офис А2 вх.№5300-410/23.11.2016г. в 12:54 часа.

5. ДЗЗД „АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС“ гр.Пловдив, ул.”Фредерик Жолио Кюри” №1, ет.1 вх.№5300-411/23.11.2016г. в 13:09 часа.

6. „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр.София, ул.”Средна гора” №73, ет.2, ап.5 вх.№5300-412/23.11.2016г. в 13:11 часа.

7. ДЗЗД „М + М“ гр.София, жк.“Младост 1“,Бул.”Андрей Ляпчев” № 51, вх.№5300-413/23.11.2016г. в 14:13 часа.

4. Офертите бяха отворени на публично заседание, като работата на комисията е отразена в Протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя (приложен към доклада).

5. Публичното заседание приключи в 11:30 ч. на 24.11.2016г.

6. След приключване на публичното заседание, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и установи следното:

6.1. Участници по отношение на чиито оферти не са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол):

1.ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ ГУЛЯНЦИ“.

6.2. Участници по отношение на чиито оферти са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол).

**1.„ГЕОАРХ“ ЕООД** – участникът представил:

1. Опис на представените документи.

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – от управителя Даниела Стефанова Запрянова.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Икономическия оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част ІV, и …“ е попълнена информацията, че няма да използва. От стр.28 до стр.249 от офертата участникът приложил ЕЕДОП за всеки един от посочените експерти. Не става ясно по каква причина, с каква цел и какво удостоверява или доказва участника с тези документи, прилагайки ЕЕДОП за всеки един от посочените експерти. Ако участника ги приема за трети лица, то това следва да бъде посочено в неговия ЕЕДОП и едва след това да бъдат представени ЕЕДОП от експертите.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 7 в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 8 в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с опит в координирането и/или управлението на минимум 1 /един/ проект.*

3. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Никола Димитров Миронски – експерт 1.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация , име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Никола Миронски и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

4. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Янка Теофилова Сачкова – експерт 2.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация, име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Янка Сачкова и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

5. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Даниела Стефанова Запрянова – експерт 3.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация , име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Даниела Запрянова и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

6. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Владимир Атанасов Айдемирски – експерт 4.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация , име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Владимир Айдемирски и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

7. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Филип Енев Филипов – експерт 5.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация , име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Филип Филипов и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

8. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Венелин Конов Тошев – експерт 6.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация , име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Венелин Тошев и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

9. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Георги Василев Луков – експерт 7.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация , име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Георги Луков и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 7 в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността.*

Комисията установи, че за третото лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

10. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Михаела Ангелинова Ангелова – експерт 8.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация , име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Михаела Ангелова и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 8 в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с опит в координирането и/или управлението на минимум 1 /един/ проект.*

Комисията установи, че за третото лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

11. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Росица Радославова Зарева - Бончева – експерт 1, дейност 2.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация , име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Росица Бончева и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

12. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Лазар Венеций Петрунов – експерт 2, дейност 2.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация , име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Лазар Петрунов и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

13. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Венцислав Димитров Васев – експерт 3, дейност 2.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.2 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Идентификация , име“ е попълнена информация за участника, а от данните в ЕЕДОП се установява, че е от третото лице Венцислав Васев и в тази част следва да бъдат посочени данни на третото лице, а не на участника.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

14. Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС от представителя на участника.

15. Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП.

16. Декларация за липса на свързаност по чл.101, ал.11 ЗОП.

17. Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда- 3 броя, от всеки един от експертите по Дейност 2.

*Комисията установи следната липса: на основание чл.65, ал.3 от ЗОП участникът не е представил документи за поетите от третите лица задължения.*

**Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът самостоятелно е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, повече от една услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка.

Под **„услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на поръчката”** следва да се разбира: изработване на общ устройствен план и/или на задание за общ устройствен план и/или изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) и/или на регионална схема за пространствено развитие и/или на цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място).

**2. Участникът, на основание чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, както следва:**

За изпълнение на **Дейност 1** и **Дейност 2** участникът разполага със съответния **персонал и ръководител на персонала**, с определена професионална компетентност.

**За всяка от дейностите (Дейност 1 и Дейност 2) участникът предложил различен персонал от експерти и членове на ръководен състав.**

**За изпълнението на Дейност 1 – Изработване на ОУПО от поръчката е анагажиран минимум следния персонал от експерти и ръководител, които отговарят на следните изисквания:**

* **Експерт 1** - Ръководител екип – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“, „Урбанизъм“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в областта на устройственото планиране;
* **Експерт 2 -** висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността, вписан в публичния регистър по чл. 165 от ЗКН;
* **Експерт 3** - висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Икономика”, „Социално-икономическа география” или еквивалентна, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на социално-икономически анализи за целите на планирането и управлението на територията;
* **Експерт 4** – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;
* **Експерт 5** - висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Водоснабдяване и канализация” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;
* **Експерт 6** – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Електроинженерство” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;

Персоналът от експерти и ръководителят, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на **Дейност 2 – Изготвяне на ЕО и ОС (при необходимост)** от поръчката отговарят на изискванията на чл.83 от ЗООС и чл.16 от НУРИЕОПП и включва минимум следния състав от експерти:

* **Експерт 1** - **Ръководител колектив ЕО:**висше образование, степен „магистър” или еквивалента, специалност „Екология”, „Ландшафтознание“, „Опазване на околната среда“, „Физическа география“или еквивалентна, с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или управление на отпадъците и/или изготвяне на екологични оценки и/или оценки за съвместимост.
* **Експерт 2 -** висше образование, с образователно - квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки”, „науки за земята“ или еквивалентно, с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или, повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или, управление на отпадъците и/или ЕО и/или ОВОС; да познавадействащотобългарско и европейскозаконодателство в областтанаопазваненаоколнатасреда.
* **Експерт 3 –** висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна в някоя от следните области: геология, инженерна геология, хидрогеология, хидрология, почвознание или еквивалентна, с професионален опит по специалността не по-малко от 5 /пет/ години.

**2.** ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ участникът представил:

1.опис на представените документи.

2.единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

*С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: ЕЕДОП следва да бъде подаден от всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, а не от обединението.*

*С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: в представения от* ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ *е попълнена информация относно изпълнените услуги за последните три години,* ***а тази информация следва да се съдържа в ЕЕДОП на съответните участници в обединението.*** *Ето защо в представените от участниците в обединението ЕЕДОП следва да се съдържа изискуемата информация относно липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.*

*С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: в представения от* ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ *е попълнена информация относно ключовите експерти,* ***а тази информация следва да се съдържа в ЕЕДОП на съответните участници в обединението.*** *Ето защо в представените от участниците в обединението ЕЕДОП следва да се съдържа изискуемата информация относно липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.*

3. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ВИЗУРА“ еоод, член в ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя.

4. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, член в ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя.

5. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „УРБАНО“ ЕООД, член в ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя.

6. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за трети лица:

-Диана Петкова Иванова– ръководител екип, дейност 1

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Мария Иванова Каразлатева – експерт 2, дейност 1

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

* Илия Димитров Копралев – Петрова – експерт 3, дейност 1

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

* Снежанка Владова Гергова – експерт 4, дейност 1

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

* Надежда Стоичкова Крачунова – експерт 5, дейност 1

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

* Живко Кирилов Бедров – експерт 6, дейност 1

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

* Светлозар Красимиров Благоев – експерт 7, дейност 1

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

* Огнян Димитров Бъклов – експерт 8, дейност 1

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Лазар Венеций Петрунов – ръководител екип, дейност 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Стела Любенова Иванова – експерт 2, дейност 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

* Милена Спасова Христова – експерт 3, дейност 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

7.Договор за учредяване на консорциум с приложение и 1 брой анекс към него.

8. Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС от представляващите членовете в обединението и от обединението – 4 броя.

9. Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП от обединението - 1 брой

10. Декларация за липса на свързаност по чл.101, ал.11 ЗОП 11 броя.

11.Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда- 3броя, от всеки един от експертите по Дейност 2.

**Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът самостоятелно е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, повече от една услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка.

Под **„услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на поръчката”** следва да се разбира: изработване на общ устройствен план и/или на задание за общ устройствен план и/или изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) и/или на регионална схема за пространствено развитие и/или на цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място).

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него – доказва се от трите дружества, партньори в ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

**2. Участникът, на основание чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, както следва:**

За изпълнение на **Дейност 1** и **Дейност 2** участникът разполага със съответния **персонал и ръководител на персонала**, с определена професионална компетентност.

**За всяка от дейностите (Дейност 1 и Дейност 2) участникът предложил различен персонал от експерти и членове на ръководен състав.**

**За изпълнението на Дейност 1 – Изработване на ОУПО от поръчката е анагажиран минимум следния персонал от експерти и ръководител, които отговарят на следните изисквания:**

* **Експерт 1** - Ръководител екип – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“, „Урбанизъм“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в областта на устройственото планиране;
* **Експерт 2 -** висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността, вписан в публичния регистър по чл. 165 от ЗКН;
* **Експерт 3** - висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Икономика”, „Социално-икономическа география” или еквивалентна, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на социално-икономически анализи за целите на планирането и управлението на територията;
* **Експерт 4** – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;
* **Експерт 5** - висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Водоснабдяване и канализация” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;
* **Експерт 6** – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Електроинженерство” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;
* **Експерт 7** – висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалента, специалност „Геодезия“, „География“, „Картография“, „ГИС“ или еквивалентна, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността и практически опит в областта на ГИС;
* **Експерт 8** – Координатор – висше образование в някоя от следните области на висше образование (съгл. ПМС №125 от 24.06.2012 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления): „Социални, стопански и правни науки“, „Природни науки, математика и информатика“ или „Технически науки“, с минимум 3 /три/ години професионален опит и опит в координирането и/или управлението на минимум 1 /един/ проект.

Персоналът от експерти и ръководителят, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на **Дейност 2 – Изготвяне на ЕО и ОС (при необходимост)** от поръчката отговарят на изискванията на чл.83 от ЗООС и чл.16 от НУРИЕОПП и включва минимум следния състав от експерти:

* **Експерт 1** - **Ръководител колектив ЕО:**висше образование, степен „магистър” или еквивалента, специалност „Екология”, „Ландшафтознание“, „Опазване на околната среда“, „Физическа география“или еквивалентна, с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или управление на отпадъците и/или изготвяне на екологични оценки и/или оценки за съвместимост.
* **Експерт 2 -** висше образование, с образователно - квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки”, „науки за земята“ или еквивалентно, с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или, повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или, управление на отпадъците и/или ЕО и/или ОВОС; да познавадействащотобългарско и европейскозаконодателство в областтанаопазваненаоколнатасреда.
* **Експерт 3 –** висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна в някоя от следните области: геология, инженерна геология, хидрогеология, хидрология, почвознание или еквивалентна, с професионален опит по специалността не по-малко от 5 /пет/ години.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него – доказва се от трите дружества, партньори в ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

**3.„СТОАРХ“ ЕООД**– участникът представил:

1.опис на представените документи.

2. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя.

3. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за посочените от участника трети лица, както следва:

-Стоян Маринов Цветков

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Милена Стефчова Каменова

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

*Комисията установи следната липса – на стр.19 от ЕЕДОП , третото лице Милена Каменова не е положила подпис.*

-Юлия Симеонова Спиридонова

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Цветко Маринов Цветков

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Евгения Василева Гунева

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Ради Велчев Велчевски

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Радослава Георгиева Цветкова

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Николай Стоянов Цветков

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Пенка Николова Атанасова

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Мариела Константинова Гъркова

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Валентин Росенов Георгиев

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

4.Декларация по чл.65, ал.3 от ЗОП- 11 броя от всеки един от експертите по Дейност 1 и Дейност 2.

5. Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС от представителя на участника.

6. Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП.

7. Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда- 3 броя, от всеки един от експертите по Дейност 2.

8. Декларация за липса на свързаност по чл.101, ал.11 ЗОП.

**Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът самостоятелно е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, повече от една услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка.

Под **„услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на поръчката”** следва да се разбира: изработване на общ устройствен план и/или на задание за общ устройствен план и/или изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) и/или на регионална схема за пространствено развитие и/или на цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място).

**2. Участникът, на основание чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, както следва:**

За изпълнение на **Дейност 1** и **Дейност 2** участникът разполага със съответния **персонал и ръководител на персонала**, с определена професионална компетентност.

**За всяка от дейностите (Дейност 1 и Дейност 2) участникът предложил различен персонал от експерти и членове на ръководен състав.**

**За изпълнението на Дейност 1 – Изработване на ОУПО от поръчката е анагажиран минимум следния персонал от експерти и ръководител, които отговарят на следните изисквания:**

* **Експерт 1** - Ръководител екип – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“, „Урбанизъм“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в областта на устройственото планиране;
* **Експерт 2 -** висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността, вписан в публичния регистър по чл. 165 от ЗКН;
* **Експерт 3** - висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Икономика”, „Социално-икономическа география” или еквивалентна, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на социално-икономически анализи за целите на планирането и управлението на територията;
* **Експерт 4** – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;
* **Експерт 5** - висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Водоснабдяване и канализация” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;
* **Експерт 6** – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Електроинженерство” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;
* **Експерт 7** – висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалента, специалност „Геодезия“, „География“, „Картография“, „ГИС“ или еквивалентна, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността и практически опит в областта на ГИС;
* **Експерт 8** – Координатор – висше образование в някоя от следните области на висше образование (съгл. ПМС №125 от 24.06.2012 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления): „Социални, стопански и правни науки“, „Природни науки, математика и информатика“ или „Технически науки“, с минимум 3 /три/ години професионален опит и опит в координирането и/или управлението на минимум 1 /един/ проект.

Персоналът от експерти и ръководителят, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на **Дейност 2 – Изготвяне на ЕО и ОС (при необходимост)** от поръчката отговарят на изискванията на чл.83 от ЗООС и чл.16 от НУРИЕОПП и включва минимум следния състав от експерти:

* **Експерт 1** - **Ръководител колектив ЕО:**висше образование, степен „магистър” или еквивалента, специалност „Екология”, „Ландшафтознание“, „Опазване на околната среда“, „Физическа география“или еквивалентна, с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или управление на отпадъците и/или изготвяне на екологични оценки и/или оценки за съвместимост.
* **Експерт 2 -** висше образование, с образователно - квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки”, „науки за земята“ или еквивалентно, с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или, повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или, управление на отпадъците и/или ЕО и/или ОВОС; да познавадействащотобългарско и европейскозаконодателство в областтанаопазваненаоколнатасреда.
* **Експерт 3 –** висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна в някоя от следните области: геология, инженерна геология, хидрогеология, хидрология, почвознание или еквивалентна, с професионален опит по специалността не по-малко от 5 /пет/ години.

**5. ДЗЗД „АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС“ “**– участникът представил:

1.опис на представените документи.

2.единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ДЗЗД "АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС".

*С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: ЕЕДОП следва да бъде подаден от всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, а не от обединението.*

*С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: в представения от ДЗЗД "АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС" ЕЕДОП е попълнена информация относно изпълнените услуги за последните три години,* ***а тази информация следва да се съдържа в ЕЕДОП на съответните участници в обединението.*** *Ето защо в представените от участниците в обединението ЕЕДОП следва да се съдържа изискуемата информация относно липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.*

*С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: в представения от ДЗЗД "АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС" ЕЕДОП е попълнена информация относно ключовите експерти,* ***а тази информация следва да се съдържа в ЕЕДОП на съответните участници в обединението.*** *Ето защо в представените от участниците в обединението ЕЕДОП следва да се съдържа изискуемата информация относно липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.*

3. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Артексперт“ ООД, член в ДЗЗД "АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС", в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя.

*Комисията установи следната липса на информация – на стр.4 от ЕЕДОП, б.“в“, не е попълнена информация за името на участващата група /името на ДЗЗД „АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС“/.*

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Икономическия оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част ІV, и …“ е попълнена информацията, че няма да използва, а участникът приложил ЕЕДОП за всеки един от посочените експерти. Не става ясно по каква причина, с каква цел и какво удостоверява или доказва участника с тези документи, прилагайки ЕЕДОП за всеки един от посочените експерти. Ако участника ги приема за трети лица, то това следва да бъде посочено в неговия ЕЕДОП и едва след това да бъдат представени ЕЕДОП от експертите.*

4. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за Минка Йорданова Николова, член в ДЗЗД "АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС", в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя.

5. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за трети лица:

-Христо Ангелов Димитров – ръководител колектив ЕО

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

*Комисията установи следната липса на информация – на стр.5 от ЕЕДОП не е попълнена информация за дата и място на раждане, пощенски адрес, телефон и ел.поща на третото лице.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Добромир Георгиев Ганев – експерт 2, дейност 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

*Комисията установи следната липса на информация – на стр.5 от ЕЕДОП не е попълнена информация за дата и място на раждане, пощенски адрес, телефон и ел.поща на третото лице.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

* Даниела Григорова Бакларова – Петрова – експерт 3, дейност 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

*Комисията установи следната липса на информация – на стр.5 от ЕЕДОП не е попълнена информация за лицето – пълното име, дата и място на раждане, пощенски адрес, телефон и ел.поща на третото лице. Посочено е името на Добромир Георгиев Ганев.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Лъчезар Тенев Грозев – допълнителен експерт, Дейност 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

*Комисията установи следната липса на информация – на стр.5 от ЕЕДОП не е попълнена информация за дата и място на раждане, пощенски адрес, телефон и ел.поща на третото лице.*

-Виолета Миланова Раева – експерт 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Елка Георгиева Ганева – експерт 4

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Ангел Николов Марков – експерт 5

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

*Комисията установи следната липса на информация – на стр.5 от ЕЕДОП не е попълнена информация за дата и място на раждане, пощенски адрес, телефон и ел.поща на третото лице.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Михаил Иванов Никодимов – експерт 6

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

*Комисията установи следната липса на информация – на стр.5 от ЕЕДОП не е попълнена информация за дата и място на раждане, пощенски адрес, телефон и ел.поща на третото лице.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Златан Георгиев Златанов – експерт 7

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

*Комисията установи следната липса на информация – на стр.5 от ЕЕДОП не е попълнена информация за дата и място на раждане, пощенски адрес, телефон и ел.поща на третото лице.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Георги Иванов Селенски – експерт 8

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

*Комисията установи следната липса на информация – на стр.5 от ЕЕДОП не е попълнена информация за дата и място на раждане, пощенски адрес, телефон и ел.поща на третото лице.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Станимир Христов Шаламанов – допълнителен експерт

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.4 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на обединението, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“, „б“ и „в“ по-долу.*

*Комисията установи следната липса на информация – на стр.5 от ЕЕДОП не е попълнена информация за дата и място на раждане, пощенски адрес, телефон и ел.поща на третото лице.*

6.Учредителен договор за гражданско дружество ведно с 3 анекса към него и копие от регистър БУЛСТАТ.

7. Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС от представляващите членовете в обединението и от обединението – 3 броя.

8. Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП от обединението и от члена в обединението „Артексперт“ ООД – 2 броя.

9. Декларация за липса на свързаност по чл.101, ал.11 ЗОП от представляващите членовете в обединението и от обединението – 3 броя.

10.Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда- 4 броя, от всеки един от експертите по Дейност 2.

*Комисията установи следната липса: на основание чл.65, ал.3 от ЗОП участникът не е представил документи за поетите от третите лица задължения.*

*Комисията установи, че от представените от членовете в ДЗЗД „АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС“ ЕЕДОП, не се установява, че участника отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване, както следва:*

1. ***Участникът, на основание чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, както следва:***

*За изпълнение на* ***Дейност 1*** *и* ***Дейност 2*** *участникът следва да разполага със съответния* ***персонал и ръководител на персонала****, с определена професионална компетентност.*

***ВАЖНО: За всяка от дейностите (Дейност 1 и Дейност 2) участникът следва да предложи различен персонал от експерти и членове на ръководен състав.***

*Изискването се въвежда с цел гарантиране на качественото изпълнение на обществената поръчка и е съобразено с предмета на поръчката и с нейния обем, които изискват наличието на специфични познания и опит. Съчетанието от специфични умения на експертите ще осигури качественото предоставяне на услугата от страна на избрания изпълнител.*

***За изпълнението на Дейност 1 – Изработване на ОУПО от поръчката следва да бъде анагажиран минимум следния персонал от експерти и ръководител, които да отговарят на следните изисквания:***

* ***Експерт 2 -*** *висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността, вписан в публичния регистър по чл. 165 от ЗКН;*
* ***Експерт 4*** *– висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;*
* ***Експерт 5*** *- висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Водоснабдяване и канализация” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;*
* ***Експерт 6*** *– висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Електроинженерство” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;*
* ***Експерт 7*** *– висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалента, специалност „Геодезия“, „География“, „Картография“, „ГИС“ или еквивалентна, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността и практически опит в областта на ГИС;*
* ***Експерт 8*** *– Координатор – висше образование в някоя от следните области на висше образование (съгл. ПМС №125 от 24.06.2012 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления): „Социални, стопански и правни науки“, „Природни науки, математика и информатика“ или „Технически науки“, с минимум 3 /три/ години професионален опит и опит в координирането и/или управлението на минимум 1 /един/ проект.*

*Персоналът от експерти и ръководителят, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на* ***Дейност 2 – Изготвяне на ЕО и ОС (при необходимост)*** *от поръчката трябва да отговарят на изискванията на чл.83 от ЗООС и чл.16 от НУРИЕОПП и да включва минимум следния състав от експерти:*

* ***Експерт 1*** *-* ***Ръководител колектив ЕО:****висше образование, степен „магистър” или еквивалента, специалност „Екология”, „Ландшафтознание“, „Опазване на околната среда“, „Физическа география“или еквивалентна, с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или управление на отпадъците и/или изготвяне на екологични оценки и/или оценки за съвместимост.*
* ***Експерт 2 -*** *висше образование, с образователно - квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки”, „науки за земята“ или еквивалентно, с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или, повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или, управление на отпадъците и/или ЕО и/или ОВОС; да познавадействащотобългарско и европейскозаконодателство в областтанаопазваненаоколнатасреда.*
* ***Експерт 3 –*** *висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна в някоя от следните области: геология, инженерна геология, хидрогеология, хидрология, почвознание или еквивалентна, с професионален опит по специалността не по-малко от 5 /пет/ години.*

**Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът самостоятелно е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, повече от една услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка.

Под **„услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на поръчката”** следва да се разбира: изработване на общ устройствен план и/или на задание за общ устройствен план и/или изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) и/или на регионална схема за пространствено развитие и/или на цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място).

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него – доказва се от „Артексперт“ ООД, член в ДЗЗД „АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС“.

**2. Участникът, на основание чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, както следва:**

За изпълнение на **Дейност 1** и **Дейност 2** участникът разполага със съответния **персонал и ръководител на персонала**, с определена професионална компетентност.

**За всяка от дейностите (Дейност 1 и Дейност 2) участникът предложил различен персонал от експерти и членове на ръководен състав.**

**За изпълнението на Дейност 1 – Изработване на ОУПО от поръчката е анагажиран минимум следния персонал от експерти и ръководител, които отговарят на следните изисквания:**

* **Експерт 1** - Ръководител екип – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“, „Урбанизъм“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в областта на устройственото планиране;
* **Експерт 3** - висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Икономика”, „Социално-икономическа география” или еквивалентна, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на социално-икономически анализи за целите на планирането и управлението на територията;

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него – доказва се от „Артексперт“ ООД и от Минка Йорданова Николова, член в ДЗЗД „АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС“.

**6. „Груп Арнайз Консултинг“ ООД** – участникът представил:

1. Опис на представените документи.

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – от управителя Евелина Иванова Борисова.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.3 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Само в случай, че поръчката е запазена …“ е попълнена информация, а настоящата обществена поръчка не е запазена и не следва да се попълва тази информация.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 1 Ръководител екип, в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с минимум 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в областта на устройственото планиране.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 2,в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 3, в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на социално-икономически анализи за целите на планирането и управлението на територията.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 4, в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 5, в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 6, в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да ес пълна проектантска правоспособност и с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 7, в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалносттаи практически опит в областта на ГИС.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 8, в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с минимум 3 /три/ години професионален опит и опит в координирането и/или управлението на минимум 1 /един/ проект.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 1- Ръководител колектив, Дейност 2, в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или управление на отпадъците и/или изготвяне на екологични оценки и/или оценки за съвместимост.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 2, Дейност 2, в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е сне по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или, повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или, управление на отпадъците и/или ЕО и/или ОВОС; да познава действащото българско и европейско законодателство в областта на опазване на околната среда.*

*Комисията установи следната липса на информация – от данните за експерт 3, Дейност 2, в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т.6), не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване да е с професионален опит по специалността не по-малко от 5 /пет/ години.*

*Комисията установи следната липса – на стр. 22 от ЕЕДОП в част VІ: Заключителни положения, участникът не е посочил името на възложителя.*

3. Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС от представителя на участника.

4. Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП.

5. Декларация за липса на свързаност по чл.101, ал.11 ЗОП.

6. Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда- 3 броя, от всеки един от експертите по Дейност 2.

**Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът самостоятелно е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, повече от една услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка. (ЕЕДОП стр.16)

Под **„услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на поръчката”** следва да се разбира: изработване на общ устройствен план и/или на задание за общ устройствен план и/или изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) и/или на регионална схема за пространствено развитие и/или на цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място).

**7. „М+М Тийм“ ДЗЗД**– участникът представил:

1. Опис на представените документи.

2.единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „М+М Тийм“ ДЗЗД.

*С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: ЕЕДОП следва да бъде подаден от всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, а не от обединението.*

*С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: в представения от „М+М Тийм“ ДЗЗД ЕЕДОП е попълнена информация относно изпълнените услуги за последните три години,* ***а тази информация следва да се съдържа в ЕЕДОП на съответните участници в обединението.*** *Ето защо в представените от участниците в обединението ЕЕДОП следва да се съдържа изискуемата информация относно липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.*

*С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: в представения от „М+М Тийм“ ДЗЗД ЕЕДОП е попълнена информация относно ключовите експерти,* ***а тази информация следва да се съдържа в ЕЕДОП на съответните участници в обединението.*** *Ето защо в представените от участниците в обединението ЕЕДОП следва да се съдържа изискуемата информация относно липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.*

3. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Мапекс“ АД,съдружник в „М+М Тийм“ ДЗЗД.

*С аргумент от чл.40, ал.2, т.4 от ППЗОП и след проверка в Търговския регистър към Агенция по вписвания комисията установи следното несъответствие – ЕЕДОП на „Мапекс“ АД не е подписан от лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон.*

4. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „Маптийм“ ЕООД, съдружник в „М+М Тийм“ ДЗЗД.

5. Сертификати EN ISO 9001:2008, ISO / IEC 20000-1:2011, ISO / IEC 27001:2013, ISO 14001:2004, BS OHSAS 18001:2007, удостоверение, препоръки, референции, препоръки за добро изпълнение.

6. Договор за учредяване на гражданско дружество (консорциум) „М+М Тийм“ ДЗЗД- копие, удостоверение от регистър БУЛСТАТ- копие, Допълнително споразумение 5 от 18.11.2016г. към Договор за учредяване на „М+М Тийм“ ДЗЗД от 26.01.2016 г.- оригинал.

7. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за трети лица:

-Ангел Петров Буров- експерт 1 Ръководител екип

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на „М+М Тийм“ ДЗЗД, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“ и „б“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Николай Михайлов Гълъбов – експерт 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на „М+М Тийм“ ДЗЗД, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“ и „б“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Милена Недева Спасова – експерт 4

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на „М+М Тийм“ ДЗЗД, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“ и „б“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Гергана Василева Йорданова – експерт 5

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на „М+М Тийм“ ДЗЗД, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“ и „б“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Радмила Иванова Кременска – експерт 6

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на „М+М Тийм“ ДЗЗД, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“ и „б“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Светла Славчева Петкова – експерт 7

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на „М+М Тийм“ ДЗЗД, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“ и „б“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Лазар Венеций Петрунов – експерт 1, Дейност 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на „М+М Тийм“ ДЗЗД, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“ и „б“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Кирил Веселинов Василев – експерт 2, Дейност 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на „М+М Тийм“ ДЗЗД, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“ и „б“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

-Лазар Бойков Беров – експерт 3, Дейност 2

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – на стр.5 от ЕЕДОП, е посочено, че лицето участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Тази информация не следва да се попълва, тъй като това лице не е член на „М+М Тийм“ ДЗЗД, което е участник в настоящата обществена поръчка. Същото важи като констатация и за б.“а“ и „б“ по-долу.*

Комисията установи, че третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

8.Декларации за ангажираност от посочените от участника експерти – 11 броя.

9. Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС от представителите на съдружниците в „М+М Тийм“ ДЗЗД.

10. Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП от представителите на съдружниците в „М+М Тийм“ ДЗЗД.

11. Декларация за липса на свързаност по чл.101, ал.11 ЗОП от представителите на съдружниците в „М+М Тийм“ ДЗЗД.

12. Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда- 3 броя, от всеки един от експертите по Дейност 2.

*Комисията установи, че от представените от съдружниците в „М+М Тийм“ ДЗЗД ЕЕДОП, не се установява, че участника отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване, както следва:*

1. ***Участникът, на основание чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, както следва:***

*За изпълнение на* ***Дейност 1*** *и* ***Дейност 2*** *участникът следва да разполага със съответния* ***персонал и ръководител на персонала****, с определена професионална компетентност.*

***ВАЖНО: За всяка от дейностите (Дейност 1 и Дейност 2) участникът следва да предложи различен персонал от експерти и членове на ръководен състав.***

*Изискването се въвежда с цел гарантиране на качественото изпълнение на обществената поръчка и е съобразено с предмета на поръчката и с нейния обем, които изискват наличието на специфични познания и опит. Съчетанието от специфични умения на експертите ще осигури качественото предоставяне на услугата от страна на избрания изпълнител.*

***За изпълнението на Дейност 1 – Изработване на ОУПО от поръчката следва да бъде анагажиран минимум следния персонал от експерти и ръководител, които да отговарят на следните изисквания:***

* ***Експерт 1*** *- Ръководител екип – висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“, „Урбанизъм“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в областта на устройственото планиране;*
* ***Експерт 2 -*** *висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Архитектура“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността, вписан в публичния регистър по чл. 165 от ЗКН;*
* ***Експерт 4*** *– висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;*
* ***Експерт 5*** *- висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Водоснабдяване и канализация” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;*
* ***Експерт 6*** *– висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, инженер със специалност „Електроинженерство” или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността;*
* ***Експерт 7*** *– висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалента, специалност „Геодезия“, „География“, „Картография“, „ГИС“ или еквивалентна, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността и практически опит в областта на ГИС;*

*Персоналът от експерти и ръководителят, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на* ***Дейност 2 – Изготвяне на ЕО и ОС (при необходимост)*** *от поръчката трябва да отговарят на изискванията на чл.83 от ЗООС и чл.16 от НУРИЕОПП и да включва минимум следния състав от експерти:*

* ***Експерт 1*** *-* ***Ръководител колектив ЕО:****висше образование, степен „магистър” или еквивалента, специалност „Екология”, „Ландшафтознание“, „Опазване на околната среда“, „Физическа география“или еквивалентна, с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или управление на отпадъците и/или изготвяне на екологични оценки и/или оценки за съвместимост.*
* ***Експерт 2 -*** *висше образование, с образователно - квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки”, „науки за земята“ или еквивалентно, с не по-малко от 5 /пет/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на анализи за състоянието, проблемите и перспективите по отношение на: опазване на води, въздух, почви и защита от шум и/или, повишаване качествата на градската среда и/или управление на зелени системи и/или енергийна ефективност и възобновяеми източници и/или предотвратяване и отстраняване на екологични щети и/или, управление на отпадъците и/или ЕО и/или ОВОС; да познавадействащотобългарско и европейскозаконодателство в областтанаопазваненаоколнатасреда.*
* ***Експерт 3 –*** *висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна в някоя от следните области: геология, инженерна геология, хидрогеология, хидрология, почвознание или еквивалентна, с професионален опит по специалността не по-малко от 5 /пет/ години.*

**Комисията установи, че участникът отговаря на поставените от възложителя минимални изисквания, както следва:**

**Технически и професионални способности:**

1. Участникът самостоятелно е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, повече от една услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка.

Под **„услуга, с предмет и обем, идентична или сходна с предмета на поръчката”** следва да се разбира: изработване на общ устройствен план и/или на задание за общ устройствен план и/или изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) и/или на регионална схема за пространствено развитие и/или на цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място).

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него – доказва се от „Маптийм“ ЕООД, съдружник в „М+М Тийм“ ДЗЗД.

**2. Участникът, на основание чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, както следва:**

За изпълнение на **Дейност 1** и **Дейност 2** участникът разполага със съответния **персонал и ръководител на персонала**, с определена професионална компетентност.

**За всяка от дейностите (Дейност 1 и Дейност 2) участникът предложил различен персонал от експерти и членове на ръководен състав.**

**За изпълнението на Дейност 1 – Изработване на ОУПО от поръчката е анагажиран минимум следния персонал от експерти и ръководител, които отговарят на следните изисквания:**

* **Експерт 3** - висше образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ или еквивалентна, специалност „Икономика”, „Социално-икономическа география” или еквивалентна, с минимум 3 /три/ години професионален опит по специалността и опит в изготвянето на социално-икономически анализи за целите на планирането и управлението на територията;
* **Експерт 8** – Координатор – висше образование в някоя от следните области на висше образование (съгл. ПМС №125 от 24.06.2012 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления): „Социални, стопански и правни науки“, „Природни науки, математика и информатика“ или „Технически науки“, с минимум 3 /три/ години професионален опит и опит в координирането и/или управлението на минимум 1 /един/ проект.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него – доказва се от „Мапекс“ АД, съдружник в „М+М Тийм“ ДЗЗД.

6.3. Комисията взе решение да изпрати протокола до участниците в процедурата, като в срок от 5 работни дни от получаване на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, следва да представят нов ЕЕДОП и/или други документи,съдържащи променена и/или допълнена информация.

6.4. След изтичане на срока от 5 работни дни, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи. Работата на комисията е отразена в Протокол по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя (приложение към този доклад).

6.5. Въз основа на представените допълнително документи, комисията взе следните решения:

6.5.1. Участници, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор: няма.

6.5.2. Оферти, допуснати до разглеждане и проверка за съответствие с предварителна обявените условия:

1. „ГЕОАРХ“ ЕООД, гр.София.

2. „Консорциум урбан груп“ ДЗЗД гр.София.

3. „СТОАРХ“ ЕООД, гр.София.

4. ДЗЗД „ПЛАНКОСУЛТ ГУЛЯНЦИ“, гр.София.

5. ДЗЗД „Артексперт Плюс“, гр.Пловдив.

6. „Груп Арнайз Консултинг“ ООД, гр.София.

7. „М+М Тийм“ ДЗЗД, гр.София.

6.5.3. Мотивите за допускане/отстраняване на участниците са изложени подробно в протокола – приложение към този доклад.

7. Комисията разгледа допуснатите оферти на свое заседание. Работата на комисията е отразена в Протокола по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя (приложение към този доклад). В резултат на това, комисията взе следните решения:

7.1. Допуска до оценка следните оферти:

1. ДЗЗД „М + М“ гр.София.

2. „ГЕОАРХ“ ЕООД гр.София.

3. ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ гр.София.

4. „СТОАРХ“ ЕООД гр.София.

5. ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ ГУЛЯНЦИ“ гр.София.

7.2. Отхвърля следните оферти, като несъответстващи на предварително обявените условия:

1. **ДЗЗД „АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС“ гр.Пловдив**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания с оглед на следните мотиви:

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, представените документи и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2.Предлага следните срокове за изпълнение на поръчката, както следва:

- за изработване на предварителния проект за ОУП – 6 /шест/ месеца, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни;

- за изработване на окончателния проект за ОУП – 3 /три/ месеца, считано от получаването на писмено уведомление от Възложителя, че необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУП, съгласно изискванията на чл. 127 от Закона за устройство на територията са проведени;

- за извършване на екологичната оценка и оценка за съответствие на проекта за ОУП (при необходимост) – 6 /шест/ месеца, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни;

- за изготвяне на окончателен вариант на екологична оценка и оценка за съвместимост (при необходимост) – 3 /три/ месеца, считано от получаването на писмено уведомление от Възложителя, че консултациите относно екологичната оценка и/или оценката за съвместимост са приключили и следва да се направят съответни корекции (ако е необходимо).

3.Срокът за изпълнение на поръчката е съгласно предложението на участника, но не по-дълъг от 30.09.2018 г.

4. Участникът представил своето предложение за изпълнение на поръчката като разработил:

I.Концепция за изпълнение на поръчката – участникът изложил своето разбирането относно подход за изпълнение на дейностите, попадащи в предмета на поръчката; йерархично и експертно структуриране на членовете на персонала и ръководителите за изпълнение на поръчката за всяка една от дейностите (дейност 1 и дейност 2) от Техническата спецификация, с конкретно разпределени и описани функции, задачи и отговорности на всеки един от тях.

II.Управление на риска- участникът разгледал аспектите на проявление на описаните рискове в Техническата спецификация:

- Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на задълженията на изпълнителя;

- Противоречиви, некоректни изходни данни.

Посочена е степента на въздействието им върху изпълнението на договора, при възникване на риска.

*Комисията установи, че участникът не е посочил нито една мярка за минимизиране на риска „Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на задълженията на изпълнителя“, както и не е посочил нито една мярка за преодоляване на последиците при настъпването на риска „Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на задълженията на изпълнителя“.*

*Комисията установи, че участникът не е посочил нито една мярка за минимизиране на риска „Противоречиви, некоректни изходни данни“, както и не е посочил нито една мярка за преодоляване на последиците при настъпването на риска „Противоречиви, некоректни изходни данни“.*

*На стр.42 от техническото си предложение участникът посочил, че „Мерките за предотвратяване и намаляване на рисковете са посочени в таблицата.“. Комисията установи, че в техническото предложение не е представена таблица с мерки за предотвратяване и намаляване на рисковете. Не е направена и разработка по отношение на мерки за минимизиране и за преодоляване на последиците при настъпването на идентифицираните от възложителя два риска.*

*В образеца на техническо предложение, част от документацията на обществената поръчка, изрично е посочено, че участникът следва да представи информация, относно изпълнението на поръчката, като същата не подлежи на експертна оценка, но ако не съдържа изискуемата от възложителя информация, посочена в образеца, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка. Посочено е, че участникът следва да разгледа аспектите на проявление на описаните рискове в Техническата спецификация, степента на въздействието им върху изпълнението на договора, при възникване на риска, както и да предвиди* ***мерки за минимизиране на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска.***

*Като е представил оферта, в която не е предвидил мерки за минимизиране и мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска „Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на задълженията на изпълнителя“, както и не е предвидил мерки за минимизиране и мерки ца преодоляване на последиците при настъпването на риска „Противоречиви, некоректни изходни данни“, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.*

**Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на община Гулянци, участникът ДЗЗД „АРТЕКСПЕРТ ПЛЮС“ гр.Пловдив да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка за услуга по реда на ЗОП с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Гулянци с включена Екологична оценка и Оценка за съвместимост на плана“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

2. **„ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр.София**

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания с оглед на следните мотиви:

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, представените документи и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2.Предлага следните срокове за изпълнение на поръчката, както следва:

- за изработване на предварителния проект за ОУП – 6 /шест/ месеца, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни;

- за изработване на окончателния проект за ОУП – 2 /два/ месеца, считано от получаването на писмено уведомление от Възложителя, че необходимите процедури по обсъждане и съгласуване на предварителния проект за ОУП, съгласно изискванията на чл. 127 от Закона за устройство на територията са проведени;

- за извършване на екологичната оценка и оценка за съответствие на проекта за ОУП (при необходимост) – 6 /шест/ месеца, считано от датата на възлагането чрез изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя и подписване на приемо-предавателен протокол за предаване на изходни данни;

- за изготвяне на окончателен вариант на екологична оценка и оценка за съвместимост (при необходимост) – 2 /два/ месеца, считано от получаването на писмено уведомление от Възложителя, че консултациите относно екологичната оценка и/или оценката за съвместимост са приключили и следва да се направят съответни корекции (ако е необходимо).

3.Срокът за изпълнение на поръчката е съгласно предложението на участника, но не по-дълъг от 30.09.2018 г.

4. Участникът представил своето предложение за изпълнение на поръчката като разработил:

I.Концепция за изпълнение на поръчката – участникът изложил своето разбирането относно подход за изпълнение на дейностите, попадащи в предмета на поръчката; йерархично и експертно структуриране на членовете на персонала и ръководителите за изпълнение на поръчката за всяка една от дейностите (дейност 1 и дейност 2) от Техническата спецификация, с конкретно разпределени и описани функции, задачи и отговорности на всеки един от тях.

II.Управление на риска- участникът разгледал аспектите на проявление на описаните рискове в Техническата спецификация:

- Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на задълженията на изпълнителя;

Посочена е степента на въздействието му върху изпълнението на договора, при възникване на риска, както и са предвидени мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска – 3 мерки.

- Противоречиви, некоректни изходни данни.

Посочена е степента на въздействието му върху изпълнението на договора, при възникване на риска, както и са предвидени мерки за минимизиране на риска– 6 мерки.

*Комисията установи, че участникът не е предвидил мерки за минимизиране на риска „Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на задълженията на изпълнителя“. На стр.48 от техническото предложение на участника в таблица за риска „Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на задълженията на изпълнителя“ участника е посочил само и единствено стратегия за управление, в която предвидил мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска. Не е предвидена нито една мярка за минимизиране на риска, каквото изискване има възложителя.*

*Комисията установи, че участникът не е предвидил мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска „Противоречиви, некоректни изходни данни“. На стр.48-49 от техническото предложение на участника в таблица за риска „Противоречиви, некоректни изходни данни“ участника е посочил само и единствено стратегия за управление, в която предвидил мерки за минимизиране на риска. Не е предвидена нито една мярка за преодоляване на последиците при настъпването на риска, каквото изискване има възложителя.*

*В образеца на техническо предложение, част от документацията на обществената поръчка, изрично е посочено, че участникът следва да представи информация, относно изпълнението на поръчката, като същата не подлежи на експертна оценка, но ако не съдържа изискуемата от възложителя информация, посочена в образеца, участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка. Посочено е, че участникът следва да разгледа аспектите на проявление на описаните рискове в Техническата спецификация, степента на въздействието им върху изпълнението на договора, при възникване на риска, както и да предвиди* ***мерки за минимизиране на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска.***

*Като е представил оферта, в която не е предвидил мерки за минимизиране на риска „Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изпълнение на задълженията на изпълнителя“, както и не е предвидил мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска „Противоречиви, некоректни изходни данни“, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.*

**Ето защо и на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на община Гулянци, участникът „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр.София да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка за услуга по реда на ЗОП с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Гулянци с включена Екологична оценка и Оценка за съвместимост на плана“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

7.3. Мотивите за допускане на оферти на участниците са изложени подробно в Протокола по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя – приложение към този доклад.

8. Комисията взе решение да пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците на 03.02.2017г. в 13.00 часа в административната сграда на община Гулянци- Заседателна зала.

9. Отварянето на ценовите предложения се състоя на посочените в т. 9 дата и час. Работата на комисията е отразена в Протокола по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите предложения (приложен към доклада).

След извършена проверка и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника “ГЕОАРХ“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката в размер на 56 000 лв. без ДДС.

След извършена проверка и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника ДЗЗД „М + М“ подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката в размер на 55 900 лв. без ДДС.

10.В дадения на участника “ГЕОАРХ“ ЕООД срок бе представена подробна обосновка, която съгласно представения Протокол по чл.72, ал.3 от ЗОП за оценяване на получена обосновка е оценена по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията взе следните решения: Участникът посочил, че счита, че за него са налице обективни обстоятелства за образуваната предложена цена.

Позовал се на икономическите особености на предоставяните услуги по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП. Подробно представил разбивка на видовете разходи, които е калкулирал при образуване на цената за изпълнение на услугата. В тези разходи предвидил: разходи за труд; разходи за материали и консумативи; разходи за комуникация; разходи за поддръжка на офис; разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; разходи за застраховки; разходи за командировки; печалба. Участникът подробно посочил за всеки един от посочените разходи как е калкулиран. Към обосновката е представил и доказателства за така посочения начин на формиране на предлаганата цена.

Участникът продължил обосновката си с представяне на информация за богатия опит на екипа за изпълнение на поръчката, финансовата стабилност на дружеството и посочил разработките, в които е участвал в сферата на устройственото планиране. Приел, че основните предпоставки, които му позволяват икономичност при изпълнение на обществената поръчка са: еднотипност на задачите и създадени методики за ефективно и ефикасно изпълнение; наличие на достатъчен финансов ресурс; наличие на съвременно собствено оборудване, техника, софтуер и превозни средства; наличие на собствен офис. Комисията приема, че действително посочените обективни факти от участника, че богатия опит на експертите и използваните високотехнологични решения му позволяват качествено изпълнение на услугата в предложения срок за изпълнение на поръчката, което води до по-висока ефективност и ефикасност на вложените средства, което позволява предлагане на по-ниска крайна цена, тъй като разходите са оптимизирани.

Ето защо комисията приема, че посоченото от участника са обективни факти, които обосновават предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 56 000 лв. без ДДС.

Участникът се позовал на избраните технически решения по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Посочил, че Общият устройствен план ще бъде изработен чрез подготовка и агрегиране на цялата изходна информация и нейната обработка конкретно посочена от участника Географска информационна система. Териториалните анализи ще бъдат извършени чрез класификация и рекласификация на изходните данни, заложени в алгоритмите за пространствени анализи на посочения от участника продукт. В следствие на тези процедури се създава комплексна оценка на територията, която определя отделните териториални единици. Тези процедури участникът посочил, че се изпълняват бързо, тъй като посочената ГИС работи с бази данни, които лесно се селектират, променят и визуализират. Изработването на графичните материали представлява генериране на тематични карти по бърз и лесен начин в следствие на съответните анализи и прогнози, изработени в ГИС среда.

Ето защо комисията приема, че посоченото от участника са обективни факти, които обосновават предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 56 000 лв. без ДДС.

**С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение първо от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „ГЕОАРХ“ ЕООД гр.София обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.**

11.В дадения на участника ДЗЗД „М + М“ гр.София срок бе представена подробна обосновка, която съгласно представения Протокол по чл.72, ал.3 от ЗОП за оценяване на получена обосновка е оценена по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията взе следните решения: Участникът посочил, че счита, че за него са налице обективни обстоятелства за образуваната предложена цена.

Започнал обосновката си като подробно посочил, че в ценовото предложение е калкулирана себестойност като сума от разходите за изпълнението – разходи за работни заплати; разходи за гориво; разходи за канцеларски материали; разходи за командировки; административни разходи. Получената себестойност участникът посочил, че е завишил от фактори, които не са включени при изчислението – риск и печалба.

Участникът подробно посочил максималното време, което е предвидил за изпълнение на всяка една от дейностите и поддейностите, включени в предмета на поръчката.

Позовал се на икономическите особености на предоставяните услуги по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП. Подробно представил разбивка на разходите, които е калкулирал при образуване на цената за изпълнение на услугата за възнаграждение на всеки един от експертите в екипа му, които ще вземат участие при изпълнение на поръчката – в таблица е посочена информация за всяка една от двете фази на поръчката експертите, които ще бъдат ангажирани, времето, през което ще работят и предвиденото за всеки един експерт възнаграждение за човекоден с включени административни разходи, ТРЗ, осигуровки, наем, телефон, режийни. Освен разходите за експерти, са предвидени и разходи за пътни и командировъчни, консумативи, непредвидени разходи и печалба.

Комисията приема, че посочените обективни факти от участника, му позволяват качествено изпълнение на услугата в предложения срок за изпълнение на поръчката, което позволява предлагане на по-ниска крайна цена, тъй като разходите са оптимизирани.

Ето защо комисията приема, че посоченото от участника са обективни факти, които обосновават предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 55 900 лв. без ДДС.

Участникът се позовал на избраните технически решения по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Посочил, че дружествата, членове в обединението, имат многогодишен опит в сферата на устройственото планиране и ГИС технологиите. Като натрупаният през годините опит и рутина им дават изключително добри предпоставки за извършване на подобен род услуги по-бързо и с по-ниска себестойност. Участникът изброил проекти, които се доближават до услугите от настоящия проект, поради което посочил, че ще използва максимално опита си в организацията, комуникацията и координацията, както вътре в екипа, така и с възложителя и различните инстанции и учреждения за успешно реализиране на общия устройствен план. Посочил опита на едно от дружествата в изграждането на ГИС база данни, която е основа за графичната част на всеки ОУП и притежаваното от тях звено за разработка на различни модули и данни за ГИС.

Познанията на дружествата, членове в обединението, и техния практически опит при изпълнение на проекти с идентичен обхват е гаранция за преценката на участника по отношение на наличието на знания и подготвеност за изпълнение на проекта и за адекватно и реално формиране на цената за изпълнение на дейностите по проекта.

Ето защо комисията приема, че посоченото от участника са обективни факти, които обосновават предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 55 900 лв. без ДДС.

**С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3, изречение първо от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника ДЗЗД „М + М“ гр.София обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.**

12. На база на обявените ценови предложения на участниците, комисията ги класира в следния ред, съгласно посоченото в Протокола по чл.72, ал.3 от ЗОП за оценяване на получена обосновка (приложение към доклада):

На първо място участника ДЗЗД „М + М“ гр.София.

На второ място участника „ГЕОАРХ“ ЕООД гр.София.

На трето място участника ДЗЗД“КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ гр.София.

На четвърто място участника „СТОАРХ“ ЕООД гр.София.

На пето място участника ДЗЗД „ПЛАНКОНСУЛТ ГУЛЯНЦИ“ гр.София.

13. Комисията предлага договор да бъде сключен, както следва:

С ДЗЗД „М + М“ гр.София, класиран на първо място в процедурата.

14. Приложения: Протоколи – 4 броя, декларации – 5 броя, оферти – 7 броя.

Настоящият доклад се предава на възложителя – днес 24.02.2017г.

Подписи на членовете на комисията:

Комисия:

1……………/п/……………… / Евгения Вескова Миланова / чл.2 от ЗЗЛД

2……………/п/……………… / Адриян Апостолов / чл.2 от ЗЗЛД

3……………/п/……………… / Малинка Игнатова / чл.2 от ЗЗЛД

4……………/п/………………. / арх.Светла Радулова / чл.2 от ЗЗЛД

5……………/п/………………. / Николай Фердинандов / чл.2 от ЗЗЛД