

**УТВЪРЖДАВАМ:**

ЛЪЧАЗАР ЯКОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА ГУЛЯНЦИ



**ПРОТОКОЛ № 3**

от дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-09-415/09.09.2015г.  
на Кмета на Община Гулянци за разглеждане на подадените оферти в процедура за възлагане  
на обществена поръчка с предмет:

*„Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и обследвания за енергийна ефективност на 2 конкретно определени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Гулянци, допустими за участие в националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради:*

1. **Панелен блок № 1** обл. Плевен, гр. Гулянци, ул. „Г. С. Раковски” № 6, вх. А, Б, В и Г ;
2. **Панелен блок № 3**, обл. Плевен, гр. Гулянци, ул. „Добруджа” № 2, вх. А, Б, В и Г. „

Днес 14.12.2015г. в 13,00 ч. в Заседателната зала на ет. 3 в сградата на Община Гулянци се събра, Комисия в състав:

Председател: Адриан Апостолов – Началник отдел „ РОПОСД „ при Община Гулянци

Членове: 1. Велислава Христова – Юрист при Община Гулянци

3. арх. Светла Радулова – Главен архитект при Община Гулянци

Председателят на комисията се увери, че всички членове на комисията присъстват и ена лице необходимия кворум за вземане на решения.

Председателят на комисията увечедоми членовете на комисията, че в изпълнение на решението на комисията отразено в протокол №2/01.12.15г. на участниците **ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ „ ЕООД и “ ВМЛ - КОНСУЛТ,, ЕООД с искане за писменна обосновка** за начина на образуване на предложенията за Срокът за изпълнение на поръчката и предложена цена които са с повече от двадесет на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател да оценка – срок за изпълнение на поръчката и предложена цена, които писмени обоснови

На участниците е даден срок от три работни дни от получаване на писмото за това.

**I. В законоустановение и указан срок са постъпили следните писменни обосновки:**

1.“ ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ „ ЕООД с изх. 5300-407/07.12.15г.

2. “ ВМЛ - КОНСУЛТ,, ЕООД, с изх. № 5300-406/07.12.2015г. и пристъпи към тяхното разглеждане:

**1. Разглеждане и анализ на писменната обосновка на “ ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ „ ЕООД** - предложената писменна обосновка относно предложението по показател - предложена цена, като се е водел от обективните обстоятелства изложени свързани с изискванията на чл. 70 ал.2 т.3 и т.4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Като благоприятно условие е посочил, местоположението на обектите гр. Гулянци близо до огр. Плевен, като екипите на фирмата са ситуирани в гр Плевен, обезпечени с необходимия транспорт. Посочил е още че фирмата разполага с два лиценза необходими за изпълнение на поръчката като това ще позволи минимални разходи без да се използва външни фирми. Като при определяне на цената са се ръководели от няколко принципа: равнопоставеност при договаряне на хонорарите с необходимите специалисти; точно определяне на техническите и технологически характеристики на всяка сграда; правилно определяне на обхвата от дейност на всеки експерт по изпълнение; необходим финансов ресурс и техническо обезпечение. Като при определяне на цените съща с използвани няколко подхода: реципрочност на обхвата на отделните дейности; броя на използваните специалисти; обхват и вида на отделните дейности по изготвяне на доклада с резултати; отчитане на реалната икономическа ситуация; оптимизиране на разходите. Представен и в табличен вид – подробна справка за точните разчети на цените: използвани са наредби за часовите ставки на хонорарите на специалистите и проектантите; отчетени са

всички необходими дейности по изпълнение на поръчката; целият екип е обезпечен с технически средства като е ситуиран в гр. Плевен, изпалзване на специалисти да осъществяване на дейността: архитекти -1 бр. и експерти – 9 бр. Посочено, че фирмата разполага с два екипа и за техническото обследване и за енергийното и че и двете дейности ще се се извършат едновременно.

Не е представена подробна писмена обосновка да предложения срок.

#### **Анализ на обосновката и мотивите на комисита:**

Изтъкнатите обстоятелства по отношение на необходимата издръжка на персонала и метод на ценообразуване не са обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП, тъй като наличието им е обичайна практика на фирмите в търговския оборот въобще и поради това не могат да бъдат приети като обстоятелство по смисъла на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Посочения метод на ценообразуване е широко разпространен и не доказва изключителността на участника по отношение на предложената цена. Изтъкнатите обстоятелства като наличие на офис в близост до обекта и наличие на обекти в близост до обекта на поръчката биха били приети като обективно обстоятелство, свързано с наличие на изключително благоприятни условия но в случая участника се е ограничил с декларативното им заявление като липсва обаче аргументи за това с колко реално се намалява общата цена за изпълнение на конкретната поръчка.

Що се отнася до представянето на ценото разбивка, същата само по себеси не доказва икономичност при формиране на благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които декративни и приети от самия участник без да са еднозначно докажани, посочени са разходи за възнаграждение на експертите, но в предвид посоченото възнаграждение на експертите комисията счита, е същото не представлява обстоятелство, попадаща в разпоредбата на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Участникът от своя страна освен декларативно посочване на договореното възнаграждение не е посочил в което от в предвидените закото обективни обстоятелства счита, че попада което отново показва, че остойностяването представлява единствено сбор на суми, които не са доказани за обективни обстоятелства, свързани: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ. Простото остойностяване на необходимите според участника брой дни по дневно възнаграждение без наличието на подробен анализ на данните въз основа на които е направен индивидуалния и общия разчет не може да бъде окончателно като обективно обстоятелство, от категория на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Не е ясно как е достигнато до разхода за транспорт и офис консумативи, не е доказано по какъв начин са образувани предложените стойности и дали те са достатъчни за покриване на съответните разходи. Стойностите са посочени декларативно и прогнозируемо без да са представени доказателства за начина и тяхното формиране и съответно не обосновавайки крайната обща цена предложена от участника за изпълнение на поръчката. От друга страна начина на ценообразуване има само информативен характер по отношение начина на формиране на предложената от участника ценова оферта, но не мотивира наличието на обективно обстоятелство при калкурирането на цената. В разгледаната писменна обосновка не се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезата на чл. 70 ал. 2 т.1-5 от ЗОП, както за предложената цена, така и за предложението срок за изпълнение на поръчката, Като за него въобще не е представена никаква обосновка.

#### **Съобразявайки изложеното, Комисията единодушно взе следните решения:**

1. Не приема писменна обосновка на участника „ ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ „, ЕООД относно показател „ предлагана цена „, и „ срок за изпълнение на поръчката , поради липса на обективни обстоятелства, които да обосновават оригинално решение за изпълнение

на обществената поръчка;предложеното техническо решение;наличието на изключително благоприятни условия за участника;икономичност при изпълнение на обществената поръчка;получаване на държавна помощ, водещи до предимство по отношение на ценовото предложение и предложение срок за изпълнение на поръчката пред останалите участници, поради което на основание чл. 70 ал.3 от ЗОП, предлага за отстраняване от по нататъшното участие в процедурата участника „ ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ „ ЕООД.

2. Не допуска участника „ ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ „ ЕООД до оценка - срок за изпълнение и предложената цена

**2. Разглеждане и анализ на писменната обосновка на “ ВМЛ - КОНСУЛТ,, ЕООД** за начина на образуване на критерия цена –Посочено е че фирмата разполага с четири отделно самостоятелни екипа по два на сграда.Като е посочена подробна обосновка и разработка на предвижданите разходи, формираща цената: за заплащане дейността на експерти – част експерт архитектура;експерти част конструкторивана; експерти част конструкторивана в енергийното обследване, експерт част електро и част електро за енергийното обследване; експерт ВИКу експерт ОВК, експерт ТК по част конструктивна. Като е посочено, че ще се ангажират следните експерти и изброени подробно дните по дейност 1: архитектурно заснемане – 12 дни; конструктивно обследване – 9 дни. Обследване част ВИК и ЕЛ и ОВК – 5 дни;дейност 2: част конструкции – 4 дни.Посочени са цени за командировки на екипа за нощувки, данъци, осигуровки, печалба за фирмата, разходи за канцеларски материали, консулативи. Посочени чисто месечно заплати на отделните специалисти. Като е посочено че дейностите по обследване на сграда не се извършва последователно, а със застъпване във времето.Като максимален срок за изпълнение по предложената разработка е 14 дни по двете дейности на всички експерти, предвиден е резерв от 4 дни свързан с възникване на непредвидими обстоятелства и други.Екипите с ачетири и ще работят за определен срок едновременно и независимо един от друг на двата обекта.Като предлагата цена се базира на следните обстоятелства: екипите от специалисти са сработени в продължение на много години; в продължение на осем години работят по система за управление ИСО 900:2005 и вължение на много години; в продължение на осем години работят по система за управление ИСО 900:2008; при определяне на услугата отчитат обстоятелството, че сградите са построени по индустриален способ;фирмата разполага със собствени уреди, инструменти и т.н., както и допълнително с технически екип.

#### **Анализ на обосновката и мотивите на комисита:**

Изтъкнатите обстоятелства по отношение на необходимата издръжка на персонала и метод на ценообразуване не са обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП, тъй като наличието им е обичайна практика на фирмите в търговския оборотвъобще и поради това не могат да бъдат приети като обстоятелство по смисъла на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Посочения метод на ценообразуване е широко разпространен и не доказва изключителността на участника по отношение на предложената цена.Изтъкнатите обстоятелства като наличие на офис в близост до обекта и наличие на обекти в близост до обекта на поръчката биха били приети като обективно обстоятелство, свързано с наличие на изключително благоприятни условия но в случая участника се е ограничил с декларативното им заявление като липсва обаче аргументи за това с колко реално се намалява общата цена за изпълнение на конкретната поръчка.

Посочената последователност и продължителност на дейностите не могат да се приемат за обективни обстоятелства от категорията на тези посочени в разпоредбата на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, защото описаните дейности не обосновават как е достигнато до приетите продължителности на отделните дейности. Простото посочване на необходимите според участника дни за всяка дейност, без наличието на подробен анализ на данните, въз основа на които е направен индивидуалния и общия разчет за необходимото време и обвързаността им с продължение срок не могат да бъдат окачествени като обективно обстоятелство от категорията на чл.70 ал.2 от ЗОП. Освен това се констатираха несъответствия както в самите

обосновки по обособените позиции, така и между тях и предложените линейни графици към петте технически предложения. Констатираните несъответствия могат да се окажат като индикация за липса на ясна визия у участника относно начина на планиране и организиране изпълнението на дейностите по предмета на поръчката.

Що се отнася до представянето на ценото разбивка, същата само по себе си не доказва икономичност при формиране на благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които декративни и приети от самия участник без да са еднозначно доказани, посочени са разходи за възнаграждение на експертите, но в предвид посоченото възнаграждение на експертите комисията счита, е същото не представлява обстоятелство, попадаща в разпоредбата на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Участникът от своя страна освен декларативно посочване на договореното възнаграждение не е посочил в което от в предвидените закото обективни обстоятелства счита, че попада което отново показва, че остойностяването представлява единствено сбор на суми, които не са доказани за обективни обстоятелства, свързани: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ. Простото остойностяване на необходимите според участника брой дни по дневно възнаграждение без наличието на подробен анализ на данните въз основа на които е направен индивидуалния и общия разчет не може да бъде окончателно като обективно обстоятелство, от категория на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Не е ясно как е достигнато до разхода за транспорт и офис консумативи, не е доказано по какъв начин са образувани предложените стойности и дали те са достатъчни за покриване на съответните разходи. Стойностите са посочени декларативно и прогнозируемо без да са представени доказателства за адекватно формиране и съответно не обосновавайки крайната обща цена предложена от участника за изпълнение на поръчката. От друга страна начина на ценообразуване има само информативен характер по отношение начина на формиране на предложената от участника ценова оферта, но не мотивира наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената.

В разгледаната писменна обосновка не се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезата на чл. 70 ал. 2 т.1-5 от ЗОП, както за предложената цена, така и за предложение срок за изпълнение на поръчката.

**Съобразявайки изложеното, Комисията единодушно взе следните решения:**

1. Не приема писменна обосновка на участника "ВМЛ - КОНСУЛТ,, ЕООД" относно показател „предлагана цена „ и „срок за изпълнение на поръчката“, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосновават оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ, водещи до предимство по отношение на ценовото предложение и предложение срок за изпълнение на поръчката пред останалите участници, поради което на основание чл. 70 ал.3 от ЗОП, предлага за отстраняване от по нататъшното участие в процедурата участника "ВМЛ - КОНСУЛТ,, ЕООД"

2. Не допуска участника "ВМЛ - КОНСУЛТ,, ЕООД" до оценка - срок за изпълнение и предложената цена.

**II. След разглеждане на документите, комисията допусна до оценяване оферти на:**

1. ДЗЗД „ОБСЛЕДВАНЕ И ИНЖЕНЕРИНГ“
2. "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99", ЕООД.
3. "ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ", ЕООД

и присътпи към оценяване на същите в съответствие с предварително обявените условия, а именно:

*Критерий за оценка на офертите, подадени за всяка обособена позиция е: „икономически най-изгодна оферта“.*

*Комплексната оценка се изчислява по формулата:*

$$КО = П1 \times 40\% + П2 \times 10\% + П3 \times 50\%$$

- **Показател П1 - "Предложена цена"** с относителна тежест 40%  
Оценките на участниците се изчисляват по формулата:  
 $P1 = (C_{min}/C_i) \times 100$ , брой точки, където:  
 $C_{min}$  – най – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката  
 $C_i$  – предложена обща цена за изпълнение на поръчката
- **Показател П3 - „Концепция за изпълнение на дейностите“** с относителна тежест 50%

Комисията разглежда предложената концепция за изпълнение на поръчката и поставя обща оценка при следните условия:

| Мотиви/Степен на съответствие                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Оценка           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Участникът е представил <b>Концепция</b> , която включва следните елементи:<br><b>Анализ на актуалното състояние</b> , обвързан с изпълнението дейностите по предмета на поръчка;<br><b>Идентифицирал е потенциалните проблеми</b> като е предложил механизми за преодоляване на тези проблеми, така че да осигури качествено и в срок изпълнението на дейностите<br><b>Разписал е подробен график за разпределение на ресурсите</b> , които възнамерява да използва при изпълнението на дейностите по поръчка;<br>Предложена е <b>организация за изпълнение на дейностите</b> по поръчка, която демонстрира логическа обвързаност между анализа на актуалното състояние, идентифицираните проблеми и механизми за преодоляването им и предложенията от участника график.                         | <b>100 точки</b> |
| Участникът е представил <b>Концепция</b> , за която са налице <b>поне три</b> от следните елементи:<br><b>Анализ на актуалното състояние</b> , обвързан с изпълнението дейностите по предмета на поръчка;<br><b>Идентифицирал е потенциалните проблеми</b> като е предложил механизми за преодоляване на тези проблеми, така че да осигури качествено и в срок изпълнението на дейностите;<br><b>Разписал е подробен график</b> за разпределение на ресурсите, които възнамерява да използва при изпълнението на дейностите по поръчка;<br>Предложена е <b>организация за изпълнение на дейностите</b> по поръчка, която демонстрира логическа обвързаност между анализа на актуалното състояние, идентифицираните проблеми и механизми за преодоляването им и предложенията от участника график. | <b>50 точки</b>  |
| Участникът е представил <b>Концепция</b> , за която е налице <b>поне един</b> от следните елементи:<br><b>Анализ на актуалното състояние</b> , обвързан с изпълнението дейностите по предмета на поръчка;<br><b>Идентифицирал е потенциалните проблеми</b> като е предложил механизми за преодоляване на тези проблеми, така че да осигури качествено и в срок изпълнението на дейностите;<br><b>Разписал е подробен график</b> за разпределение на ресурсите, които възнамерява да използва при изпълнението на дейностите по поръчка;<br>Предложена е <b>организация за изпълнение на дейностите</b> по поръчка, която демонстрира логическа обвързаност между анализа на актуалното състояние, идентифицираните проблеми и механизми за преодоляването им и предложенията от участника график  | <b>20 точки</b>  |

- **Показател П2 - „Срок за изпълнение“** с относителна тежест 10%

Оценките на участниците се изчисляват по формулата:  
 $P2 = (C_{min}/C_i) \times 100$ , брой точки, където:  
 $C_{min}$  – най – късият предложен срок за изпълнение на поръчката  
 $C_i$  – предложен срок за изпълнение на поръчката

### **УЧАСТИКА ДЗЗД „ ОБСЛЕДВАНЕ И ИНЖЕНЕРИНГ Е ПРЕДЛОЖИЛ:**

1. За изпълнение на договора - 58094, 40 лв. / петдесет и осем хиляди деветдесет и четири лева и четиридесет стотинки / без ДДС – **П1 – 30,98Т.**
- 2.Срок за изпълнение на услугите – 20 /двадесет / календарни дни / **П2 – 2Т.**
3. Концепция за изпълнение на дейностите – 50 Т. – **П3- 25Т.**  
**КО= 30,98+2+25=57,98т.**

### **УЧАСТИКА “ СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99 „ ЕООД Е ПРЕДЛОЖИЛ:**

1. За изпълнение на договора - 44990, 40 лв. / четиридесет и четири хиляди деветстотин и деветдесет лева и четиридесет стотинки / без ДДС – **П1 – 40 т.**
2. Срок за изпълнение на услугите – 30 /тридесет / календарни дни – **П2 – 3т.**
3. Концепция за изпълнение на дейностите –20Т. **П3 – 10т.**  
**КО=40+3+10=53т.**

### **УЧАСТИКА “ ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ „ ЕООД Е ПРЕДЛОЖИЛ:**

- 1.За изпълнение на договора - 56434, 56 лв. / петдесет и шест хиляди четиристотин тридесет и четири лева и петдесет и шест стотинки / без ДДС **П1 – 31,89 т.**
- 2.Срок за изпълнение на услугите – 20 / двадесет / календарни дни –**П2 -2т.**
3. Концепция за изпълнение на дейностите –100 Т. **П3 – 50т.**  
**КО=31,89+2+50=83,89т.**

Комисията пристъпи към класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, а именно:

На първо място: “ ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ „ ЕООД, 5800, гр. Плевен, ул. „ Дойран „ №65 офис 201, представявявано от Християн Терзиев ЕИК 200318097

На второ място: ДЗЗД „ ОБСЛЕДВАНЕ И ИНЖЕНЕРИНГ „, 5800, гр. Плевен, ул. „ Гренадирска „, №63 ап.3, представлявано от Валери Попов.

На трето място: “ СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99 „, ЕООД гр. София, ж-к. „ Борово „, 5В, ул. „ Родопски Извор „, №43 а ет.1 офис 2 п.к. 1680, представлявана от инж. Светла Христова ЕИК 130004553

Комисията приключи своята работа на 14.12.2015 г. в 16.00 часа с подписване на един оригинален екземпляр от настоящия протокол.

Протоколът се представя на възложителя за утвърждаване на същата дата.

**Комисия:**

**Председател:** Адриан Апостолов –

**Членове:** 1. Велислава Христова –

2. Светла Радулова -